

## Proyecciones a Futuro: El Costo del Status Quo (2025-2035)

Si México continúa la trayectoria actual—programas sociales masivos, crecimiento anémico, financiamiento con deuda—las consecuencias son matemáticamente predecibles. A continuación se presentan proyecciones conservadoras basadas en las tendencias actuales.

### Escenario Base: Continuación de Políticas Actuales

#### Supuestos del modelo:

- Crecimiento promedio del PIB: 0.8% anual (promedio 2024-2025)
- Crecimiento de deuda pública: 1.5-2.0% del PIB anualmente
- Inflación en alimentos: 6-8% anual (por encima de inflación general)
- Programas sociales crecen 3% real anual (para mantener poder adquisitivo)
- Tasa de informalidad permanece en 54-55%
- No hay incrementos significativos en productividad

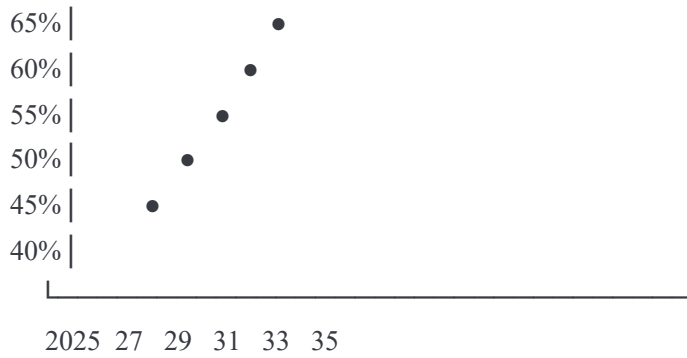
### Cuadro 9: Proyección Fiscal 2025-2035 (Escenario Continuista)

Año	Deuda Pública (% PIB)	Servicio de Deuda (% del Presupuesto)	Gasto Social Requerido (% Presupuesto)	Espacio Fiscal para Inversión	Crisis Fiscal
2025	49.2%	15%	48.9%	36.1%	No
2027	52.5%	17%	50.5%	32.5%	Presión
2030	58.0%	21%	52.0%	27.0%	Grave
2033	64.0%	25%	53.5%	21.5%	Crítica
2035	68.5%	28%	55.0%	17.0%	Insostenible

**Interpretación:** Para 2035, casi el 30% del presupuesto se destinará solo a pagar intereses de deuda, y 55% a programas sociales. Quedará apenas 17% para TODA la inversión productiva (educación de calidad, infraestructura, salud, seguridad, desarrollo tecnológico). La ecuación fiscal se vuelve matemáticamente imposible.

### Gráfica 9: Evolución de la Deuda Pública (2025-2035)





● = Proyección basada en tendencias actuales

ZONA ROJA (>60%): Alto riesgo de crisis fiscal

UMBRAL CRÍTICO (~68%): Insostenible sin reformas drásticas

### Gráfica 10: Composición del Presupuesto Federal (Proyección 2025 vs. 2035)

PRESUPUESTO 2025                      PRESUPUESTO 2035 (proyectado)

Protección Social	49%	Protección Social	55%
Servicio Deuda	15%	Servicio Deuda	28%
Inversión Prod.	36%	Inversión Prod.	17%



INTERPRETACIÓN: En 2035, 83% del presupuesto estará comprometido en deuda y transferencias, dejando apenas 17% para TODO lo demás.

### Cuadro 10: Impacto en Indicadores Sociales y Económicos (2025-2035)

Indicador	2025	2035 (Proyección)	Cambio
PIB per cápita (crecimiento acumulado)	Base	+8.3%	Estancamiento
Tasa de informalidad	54.8%	58-60%	↑ Deterioro

Indicador	2025	2035 (Proyección)	Cambio
Tasa de pobreza	~40%	42-45%	↑ Empeoramiento
Salarios reales	Base	-5% a -10%	↓ Pérdida
Poder adquisitivo de transferencias	100%	65-70%	↓ Erosión severa
Población dependiente de transferencias	~30 millones	40+ millones	↑ Mayor dependencia
Calificación crediticia	Actual	Probable rebaja	↓ Encarecimiento

## Escenario de Crisis: ¿Qué Sucede Cuando la Deuda se Vuelve Insostenible?

Cuando la deuda pública supera niveles sostenibles y los mercados pierden confianza, México enfrentaría una crisis fiscal con consecuencias devastadoras:

### Fase 1: Pérdida de Acceso a Mercados (2032-2033 proyectado)

**Trigger:** Deuda pública supera 65% del PIB mientras crecimiento permanece <1%. Las agencias calificadoras rebajan la calificación crediticia.

#### Consecuencias inmediatas:

- Costo de endeudamiento se dispara (tasas de interés suben 3-5 puntos porcentuales)
- Cada vez más del presupuesto debe destinarse solo a pagar intereses
- Presión sobre el tipo de cambio genera devaluación
- Inflación se acelera, especialmente en alimentos importados

### Fase 2: Ajuste Fiscal Forzoso (2033-2034 proyectado)

**Sin acceso a financiamiento barato, el gobierno debe ajustar gasto:**

#### Opción A - Recortar programas sociales:

- Millones de personas que dependen de transferencias para sobrevivir pierden ingreso
- Crisis social inmediata: protestas, inestabilidad política
- Incremento de pobreza extrema, posible crisis humanitaria
- Los más vulnerables son los más afectados

#### Opción B - Recortar inversión productiva:

- Educación, salud, infraestructura sufren recortes adicionales
- Acelera el deterioro de productividad y competitividad

- Garantiza estancamiento de largo plazo
- Las perspectivas futuras empeoran

### Opción C - Incrementar impuestos:

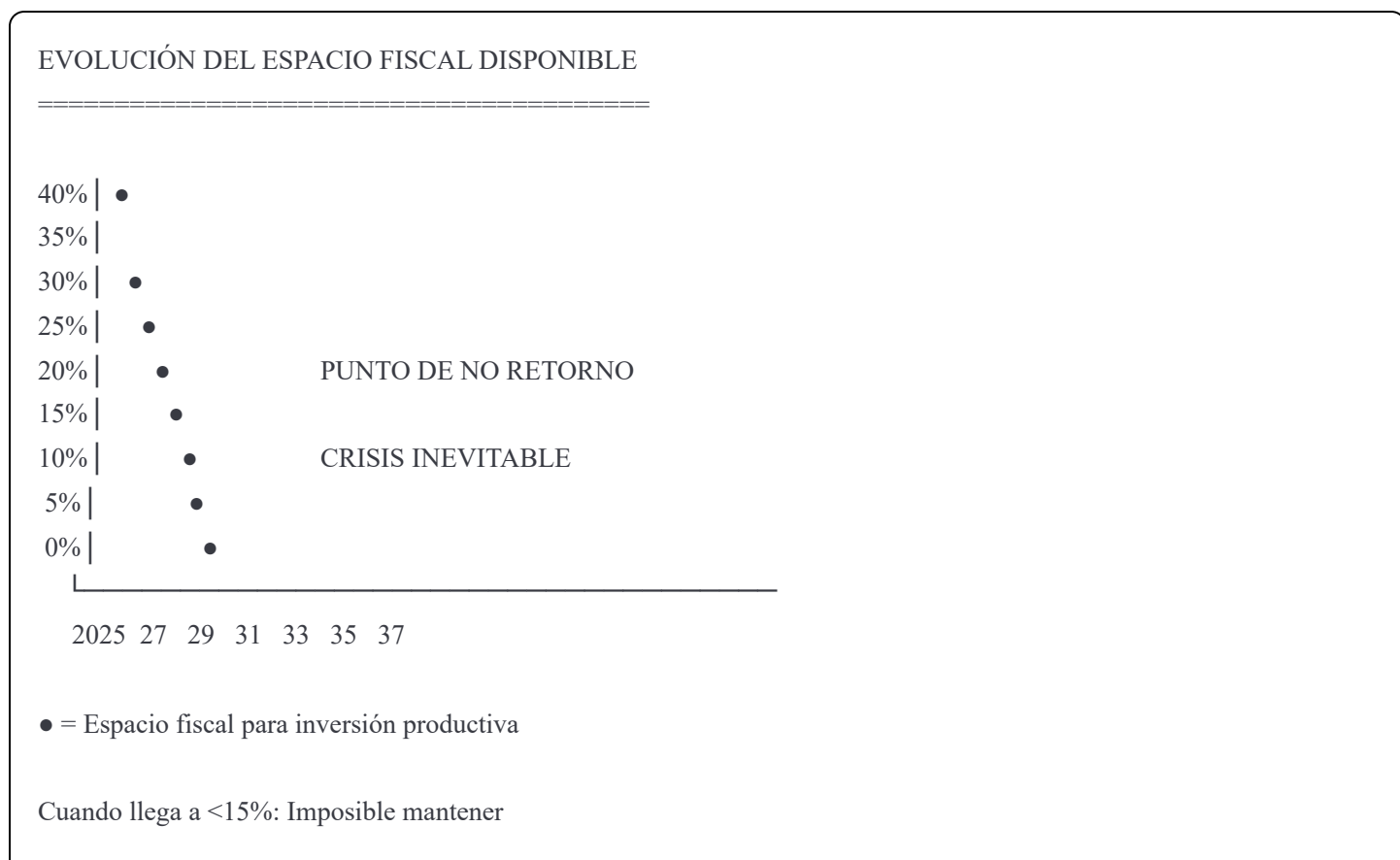
- Con 55% de informalidad, la base tributaria es estrecha
- Incrementar impuestos al sector formal acelera informalización
- Reduce aún más el crecimiento económico
- Agrava el problema que intenta resolver

**Realidad: México tendrá que hacer las tres simultáneamente**, generando una crisis económica y social profunda.

### Fase 3: Espiral Descendente (2034-2035 proyectado)

- Devaluación → Inflación → Erosión de transferencias → Más pobreza → Más presión por transferencias
- Menos inversión → Menos productividad → Menos crecimiento → Menos recaudación → Más déficit
- Deterioro social → Fuga de capitales → Menos inversión extranjera → Menos empleo formal
- Crisis fiscal → Recortes → Crisis social → Inestabilidad → Agravamiento crisis fiscal

### Gráfica 11: El Camino hacia la Crisis Fiscal



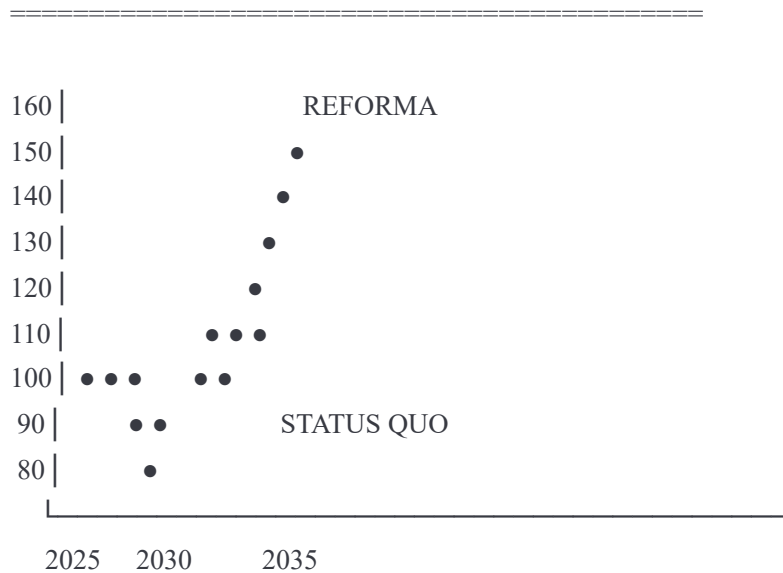
funciones básicas del Estado mientras se pagan deuda y transferencias.

## Comparación: Costo de Actuar Ahora vs. Después

Concepto	Ajuste Gradual (2026-2030)	Crisis Forzada (2033-2035)
Reducción requerida en transferencias	15-20% gradual en 5 años	40-50% abrupto en 2 años
Impacto social	Manejable con transición	Devastador
Tiempo de recuperación	5-7 años	15-20 años
Costo político	Alto pero manejable	Régimen amenazado
Alternativas disponibles	Múltiples opciones	Opciones agotadas
Control del proceso	Gobierno controla timing	Mercados fuerzan timing

## Gráfica 12: Dos Trayectorias Posibles

PIB PER CÁPITA PROYECTADO (índice 2025=100)



Escenario REFORMA: Reorientar gasto hacia inversión productiva genera crecimiento 3-4% anual, mejorando nivel de vida.

Escenario STATUS QUO: Estancamiento deriva en crisis y contracción, empobreciendo a la población.

## El Momento de Decisión: ¿2026 o 2033?

México tiene dos opciones fundamentales:

## Opción 1 - Reforma Gradual (2026-2030):

- Comenzar reequilibrio inmediato del gasto público
- Reducir gradualmente transferencias universales (5% anual)
- Incrementar inversión en educación, infraestructura, I+D (5% anual)
- Políticas activas de formalización y incremento de productividad
- Mantener red de protección focalizada para más vulnerables
- **Resultado:** Dolor de corto plazo, prosperidad de largo plazo

## Opción 2 - Continuar Status Quo hasta Crisis (2033-2035):

- Mantener programas sociales actuales
- Seguir financiando con deuda creciente
- Posponer inversión productiva
- Esperar que "algo cambie"
- **Resultado:** Colapso fiscal forzaré ajustes mucho más severos y dolorosos

## Las Matemáticas Son Implacables

No se trata de opiniones políticas o ideológicas. Es aritmética:

Escenario Actual (insostenible):

---

Ingresos Fiscales: 100

- Servicio de Deuda (2035): -28

- Programas Sociales (2035): -55

- Funciones Básicas del Estado: -17

---

= DÉFICIT ESTRUCTURAL CRECIENTE

Con crecimiento 0.8% e informalidad 55%,  
los ingresos NO crecerán lo suficiente.

El sistema colapsa matemáticamente.

La pregunta no es SI México tendrá que ajustar, sino CUÁNDO y CÓMO. Ajustar ahora de manera planificada es doloroso pero manejable. Esperar a que la crisis fuerce ajustes será devastador para las mismas poblaciones que los programas supuestamente protegen.

---

# Hoja de Ruta: ¿Cómo Hacer la Transición sin Causar Crisis Social?

La crítica inevitable a este ensayo será: "Está bien el diagnóstico, pero ¿cómo se hace la transición sin generar una crisis social inmediata? No podemos simplemente eliminar apoyos de los que millones dependen para sobrevivir."

Es una objeción válida y requiere una respuesta seria. A continuación se presenta una hoja de ruta para la transición gradual de un modelo asistencialista insostenible hacia un modelo de desarrollo productivo sostenible.

## Principios Rectores de la Transición

1. **Gradualismo:** Cambios escalonados durante 5-7 años, no ajustes abruptos
2. **Focalización progresiva:** Mantener protección para más vulnerables, reducir universalidad
3. **Sustitución productiva:** Por cada peso reducido en transferencias, dos pesos a inversión productiva
4. **Transparencia total:** Comunicación clara a la población sobre razones y cronograma
5. **Compensación mediante oportunidades:** Crear alternativas (empleos, capacitación) antes de reducir transferencias
6. **Protección de poblaciones vulnerables:** Adultos mayores sin pensión, personas con discapacidad, emergencias: mantienen apoyos

## Fase 1: Preparación y Comunicación (Año 1: 2026)

**Objetivo:** Preparar el terreno sin ajustes inmediatos

### Acciones específicas:

1. **Auditoría integral de programas sociales:**
  - Identificar duplicidades y filtraciones
  - Medir efectividad real de cada programa
  - Detectar beneficiarios que no califican bajo criterios estrictos
  - Calcular costo-beneficio vs. alternativas
2. **Campaña nacional de comunicación:**
  - Explicar insostenibilidad fiscal con datos concretos
  - Mostrar comparaciones internacionales (Corea, Chile, Polonia)
  - Presentar visión de largo plazo: más empleos, menos dependencia

- Compromiso: proteger a los más vulnerables

### **3. Inicio de inversiones productivas complementarias:**

- Incrementar 20% presupuesto a educación técnica y vocacional
- Iniciar programa masivo de infraestructura básica en zonas pobres
- Lanzar programa de formalización con incentivos fiscales
- Crear fondos de crédito productivo para microempresas

### **4. Rediseño de programas para eliminar trampas de pobreza:**

- Implementar retiro gradual de beneficios (no pérdida abrupta)
- Condicionar apoyos a capacitación o búsqueda activa de empleo
- Crear complementos salariales para trabajadores formales de bajos ingresos

## **Fase 2: Ajustes Iniciales (Años 2-3: 2027-2028)**

**Objetivo:** Reducir 10-15% del gasto en transferencias universales, redirigir a inversión

### **Acciones específicas:**

#### **Año 2 (2027):**

- **Reducción de 5% en programas universales (NO en focalizados a población vulnerable):**
  - Establecer topes de ingreso más estrictos
  - Eliminar dobles beneficiarios (personas recibiendo múltiples programas)
  - Reducir montos para familias en deciles de ingreso medio-bajo (no más pobres)
- **Recursos liberados se redirigen 100% a:**
  - Construcción de 2,000 escuelas técnicas en zonas marginadas
  - Programa de 500,000 becas de capacitación técnica anuales
  - Infraestructura de conectividad (internet) en 5,000 comunidades rurales
  - Incentivos fiscales para empresas que formalicen trabajadores

#### **Año 3 (2028):**

- **Reducción adicional de 5-7%:**
  - Introducir temporalidad clara: beneficios máximos de 3-5 años (excepto vulnerables)
  - Priorizar familias con niños y jóvenes sobre adultos en edad productiva sin cargas

- Endurecer verificación de elegibilidad
- **Inversión productiva:**
  - 50 nuevas universidades tecnológicas en estados pobres
  - Programa nacional de mejora de infraestructura vial rural (acceso a mercados)
  - Creación de 200 centros de desarrollo empresarial con capacitación y crédito
  - Operativo nacional contra extorsión en cadenas agrícolas (reducir inflación alimentos)

### **Indicadores de éxito esperados (Año 3):**

- Informalidad comienza a bajar: de 54.8% a 52-53%
- Primeros incrementos en productividad: 1-1.5% anual
- Crecimiento económico se recupera: 1.8-2.2%
- Ninguna crisis social (protestas manejables, no desestabilización)

### **Fase 3: Reorientación Profunda (Años 4-5: 2029-2030)**

**Objetivo:** Reducir 20-25% acumulado del gasto en transferencias universales

#### **Acciones específicas:**

#### **Año 4 (2029):**

- **Consolidación de programas:**
  - Fusionar múltiples programas fragmentados en dos: (1) Pensión para vulnerables, (2) Apoyo temporal condicionado
  - Todos los apoyos temporales tienen ahora límite máximo de 3 años
  - Sistema único de verificación digital elimina corrupción y filtraciones
- **Expansión de alternativas productivas:**
  - 1 millón de trabajadores capacitados en oficios técnicos
  - Programa de primer empleo formal: subsidio gubernamental del 50% del salario por 12 meses para jóvenes
  - 100,000 microempresas formalizadas con apoyo crediticio

#### **Año 5 (2030):**

- **Transformación del modelo:**
  - Transferencias universales reducidas 25% acumulado vs. 2025

- Gasto en desarrollo productivo incrementado 80% vs. 2025
- Sistema de protección social focalizado en <20% más vulnerable (no 40-50%)

### Indicadores de éxito esperados (Año 5):

- Informalidad: 48-50% (reducción significativa)
- Crecimiento: 2.5-3.0% sostenido
- Deuda pública estabilizada: 50-52% (no sigue creciendo)
- 2 millones de nuevos empleos formales creados
- Incremento de productividad: 2-2.5% anual

### Fase 4: Consolidación (Años 6-7: 2031-2032)

**Objetivo:** Nuevo modelo operando plenamente

#### Características del nuevo sistema:

##### 1. Protección Social Focalizada (~20% del presupuesto):

- Pensión universal para adultos mayores sin seguridad social
- Apoyo permanente a personas con discapacidad
- Red de protección ante emergencias (desastres, crisis)
- Apoyos temporales (máximo 3 años) condicionados a capacitación/búsqueda empleo

##### 2. Inversión Productiva Masiva (~45% del presupuesto):

- Educación de calidad: 20%
- Infraestructura: 12%
- Salud: 10%
- Seguridad y justicia: 3%

##### 3. Funciones gubernamentales básicas (~20%)

##### 4. Servicio de deuda reducido (~15%, gracias a menor endeudamiento)

### Cuadro 11: Comparación de Modelos - Antes y Después de la Transición

Indicador	Modelo Actual (2025)	Modelo Reformado (2032)	Cambio
Gasto en transferencias (% presupuesto)	48.9%	22%	-55%
Gasto en inversión productiva	30%	45%	+50%

Indicador	Modelo Actual (2025)	Modelo Reformado (2032)	Cambio
Crecimiento PIB promedio	0.6%	3.0-3.5%	+5x
Tasa de informalidad	54.8%	45-47%	-15%
Deuda pública (% PIB)	49.2% (creciendo)	47-49% (estable)	Estabilizada
Personas dependientes de transferencias	30+ millones	15 millones	-50%
Nuevos empleos formales (acumulado)	-	3-4 millones	Creados
Productividad (crecimiento anual)	~0%	2.5-3.0%	Transformación

## Gestión de Resistencias y Desafíos

### Desafío 1: Resistencia política

- **Respuesta:** Consenso multipartidista, pacto nacional por el desarrollo
- **Blindaje:** Convertir en reforma constitucional para evitar reversión

### Desafío 2: Protestas y movilizaciones

- **Respuesta:** Comunicación constante, mostrar alternativas creadas
- **Garantía:** Nadie en vulnerabilidad extrema pierde apoyo, solo universalidad se reduce

### Desafío 3: "¿Y si la inversión productiva no genera empleos rápido?"

- **Respuesta:** Fase de preparación (Año 1) crea empleos ANTES de reducir transferencias
- **Colchón:** Reducción gradual permite ajustes según resultados observados

### Desafío 4: Presión de grupos beneficiarios

- **Respuesta:** Mostrar insostenibilidad con números, explicar que continuismo garantiza colapso peor
- **Alternativa:** "No te quitamos apoyo sin darte empleo/capacitación"

## Ejemplos Concretos de la Transición

### Caso 1 - Familia en zona rural (antes):

- Recibe \$2,500/mes en transferencias
- Padre trabaja en milpa (ingreso irregular)
- Hijos en escuela pública de baja calidad
- Sin perspectivas de mejora

### Caso 1 - Familia en zona rural (después, año 5):

- Transferencia reducida a \$1,500/mes (temporalmente, por 2 años más)
- Padre recibió capacitación en técnicas agrícolas modernas, incrementó productividad 40%
- Camino rural mejorado permite vender en mercado regional
- Hijo mayor en universidad tecnológica nueva (beca completa)
- **Ingreso familiar total: \$6,000/mes (propio) + \$1,500 (temporal) = \$7,500**
- Perspectiva: en 2 años, familia autosuficiente con ingresos >\$8,000/mes

### **Caso 2 - Joven urbano (antes):**

- Sin empleo formal
- Vende en ambulante (\$150/día irregular)
- Recibe \$1,200/mes de programa social
- Atrapado en informalidad (si formaliza, pierde apoyo)

### **Caso 2 - Joven urbano (después, año 4):**

- Completó capacitación técnica en 6 meses (electrónica/reparación)
- Programa de primer empleo formal: empresa lo contrató (gobierno subsidia 50% primer año)
- Gana \$8,000/mes formal + prestaciones
- Mantiene \$600/mes de apoyo temporal (retiro gradual)
- **Ingreso total: \$8,600/mes + seguridad social**
- Perspectiva: en 2 años, empleo formal pleno sin subsidio

## **El Argumento Final para la Transición**

### **Mantener status quo:**

- "Seguridad" de corto plazo (transferencias continúan)
- Crisis garantizada en 7-10 años
- Ajustes forzados serán 3x más severos
- Millones quedarán desamparados cuando sistema colapse

### **Hacer transición ahora:**

- Incomodidad de corto plazo (ajustes graduales)

- Prosperidad creciente en 5-7 años
- Crisis evitada
- Generaciones futuras heredan economía próspera, no crisis fiscal

**La decisión correcta es obvia para cualquiera que analice los números sin sesgo ideológico.**

---

## **Apéndice Metodológico: Supuestos y Justificación de Proyecciones**

Este apéndice explica los supuestos, metodología y fuentes utilizadas para las proyecciones fiscales y económicas presentadas en la sección "Proyecciones a Futuro: El Costo del Status Quo (2025-2035)".

### **1. Supuestos Macroeconómicos del Escenario Base**

#### **1.1 Crecimiento del PIB**

- **Supuesto:** 0.8% promedio anual 2025-2035
- **Justificación:**
  - Promedio observado 2024-2025: Q1 2025 = 0.6-0.8%, Q2 2025 = 0%
  - Tendencia descendente: 2023 (3.2%) → 2024 (1.5%) → 2025 (0.6%)
  - Sin reformas estructurales, no hay razón para esperar mejora
  - Incluye impacto negativo de aranceles estadounidenses
- **Rango de sensibilidad:** 0.5% - 1.2% (pesimista-optimista)

#### **1.2 Inflación**

- **Supuesto General:** 4-5% anual
- **Supuesto Alimentos:** 6-8% anual (2-3 pp por encima de general)
- **Justificación:**
  - Histórico 2022-2024: inflación alimentos ~20% acumulado = 9.5% anual promedio
  - Presiones estructurales: extorsión narco, interrupciones logísticas, clima
  - Meta de Banxico (3%) difícil de alcanzar con presiones de costos
- **Impacto:** Erosiona valor real de transferencias 6-8% anual si no se ajustan completamente

#### **1.3 Productividad Laboral**

- **Supuesto:** Crecimiento 0-0.2% anual (esencialmente estancada)

- **Justificación:**

- Histórico: productividad mexicana estancada últimas 3 décadas
- Informalidad >54% mantiene productividad baja
- Sin inversión significativa en educación/infraestructura/I+D
- Patrón: productividad estancada → salarios reales estancados → bajo crecimiento

## 1.4 Tasa de Informalidad

- **Supuesto:** 54-55% (sin cambios significativos)

- **Justificación:**

- Actual: 54.8% (Q2 2025)
- Histórico: informalidad extraordinariamente persistente en México
- Trampas de pobreza de programas sociales incentivan informalidad
- Sin reformas, no hay mecanismo que reduzca informalidad significativamente

## 2. Supuestos Fiscales

### 2.1 Evolución de la Deuda Pública

- **Supuesto:** Crecimiento 1.5-2.0% del PIB anualmente
- **Justificación:**
  - Trayectoria observada: Q2 2024 (47.2%) → 2024 (49.7%) → May 2025 (49.2%)
  - Incremento promedio ~1.5-2.5 pp del PIB anual
  - Proyección conservadora asume 1.5-2.0% (ligeramente por debajo de histórico reciente)
- **Mecanismo:**
  - Déficit primario estructural ~2-2.5% del PIB
  - Bajo crecimiento (0.8%) → baja expansión de base tributaria
  - Necesidad de financiar programas sociales crecientes
- **Resultado proyectado:**
  - 2025: 49.2% → 2027: 52.5% → 2030: 58.0% → 2033: 64.0% → 2035: 68.5%

### 2.2 Servicio de la Deuda (Intereses)

- **Supuesto:** Tasa de interés promedio 6-7% sobre deuda total

- **Justificación:**
  - Mix de deuda interna (CETES ~10-11%) y externa (bonos ~5-6%)
  - A medida que crece deuda, probable aumento de primas de riesgo
  - Posibles rebajas de calificación crediticia incrementan costos
- **Cálculo del servicio de deuda como % del presupuesto:**
  - 2025:  $49.2\% \text{ deuda} \times 6.5\% \text{ tasa} \times (\text{PIB/Presupuesto ajuste}) \approx 15\% \text{ del presupuesto}$
  - 2035:  $68.5\% \text{ deuda} \times 7.0\% \text{ tasa} \times (\text{PIB/Presupuesto ajuste}) \approx 28\% \text{ del presupuesto}$
- **Supuesto crítico:** Si calificación baja, tasas podrían ser 8-9%, haciendo situación peor

### 2.3 Gasto en Programas Sociales

- **Supuesto:** Crecimiento 3% real anual para mantener poder adquisitivo
- **Justificación:**
  - Inflación general: 4-5%
  - Inflación alimentos: 6-8%
  - Para mantener valor real ante inflación alimentos, necesario ajuste ~3% real
  - Presión política para mantener/expandir programas
- **Cálculo como % del presupuesto:**
  - 2025: 48.9% base
  - Con crecimiento 3% real y PIB creciendo solo 0.8%, proporción aumenta
  - 2035: ~55% del presupuesto

### 2.4 Espacio Fiscal para Inversión Productiva

- **Cálculo residual:**  $100\% - (\text{Servicio Deuda} + \text{Programas Sociales})$
- **Proyección:**
  - 2025:  $100\% - (15\% + 48.9\%) = 36.1\%$
  - 2035:  $100\% - (28\% + 55.0\%) = 17.0\%$
- **Implicación:** En 2035, solo 17% del presupuesto disponible para educación, salud, infraestructura, seguridad, y todas las demás funciones del Estado

## 3. Supuestos de Recaudación Fiscal

### 3.1 Recaudación como % del PIB

- **Supuesto:** 17-18% del PIB (sin cambios significativos)
- **Justificación:**
  - México tiene recaudación estructuralmente baja por OCDE (promedio OCDE ~34%)
  - Alta informalidad (54.8%) limita base tributaria
  - Sin reformas fiscales profundas, recaudación permanece baja
  - Intentos de incrementar impuestos formales aceleran informalización

### 3.2 Elasticidad Ingreso-Crecimiento

- **Supuesto:** Elasticidad ~1.0 (ingresos fiscales crecen al ritmo del PIB)
- **Implicación:** Con PIB creciendo 0.8%, ingresos fiscales crecen 0.8%
- **Resultado:** Insuficiente para financiar programas sociales creciendo 3% real + servicio de deuda creciente

## 4. Escenarios Alternativos y Análisis de Sensibilidad

### 4.1 Escenario Optimista

- Crecimiento PIB: 1.5% anual (improbable sin reformas)
- Resultado: Deuda en 2035: ~62% (mejor que base, pero aún insostenible)

### 4.2 Escenario Pesimista

- Crecimiento PIB: 0.3% anual (recesión técnica intermitente)
- Aranceles USA generan contracción 2025-2026
- Resultado: Deuda en 2035: >75%, crisis fiscal en 2030-2032

### 4.3 Escenario de Crisis Acelerada

- Rebaja de calificación crediticia en 2028-2029
- Tasas de interés suben a 8-9%
- Crisis fiscal anticipada a 2030-2031

## 5. Comparaciones Internacionales - Metodología

### 5.1 Selección de Países Comparadores

- **Corea del Sur:** Caso de transformación de país pobre a desarrollado
- **Chile:** País latinoamericano con éxito comprobado en reducción de pobreza

- **Polonia:** Economía en transición que logró convergencia con Europa desarrollada

## 5.2 Indicadores Comparados

- Crecimiento PIB promedio (períodos comparables)
- Reducción de pobreza (cambio porcentual en 20-30 años)
- Inversión en educación (% del PIB)
- Inversión en I+D (% del PIB)
- Composición del gasto público
- Fuentes: Banco Mundial, OCDE, datos nacionales

## 5.3 Limitaciones del Análisis Comparativo

- Contextos históricos diferentes (no directamente comparables)
- Datos no siempre homogéneos entre países
- Factores externos (geopolítica, recursos naturales) varían
- **Conclusión conservadora:** Se identifican patrones consistentes (inversión en productividad), no se asume causalidad simple

## 6. Proyecciones de la Hoja de Ruta - Supuestos

### 6.1 Escenario de Reforma Gradual

- Reducción de transferencias: 5% anual durante 5 años = -25% acumulado
- Redirección: Por cada peso reducido, dos pesos a inversión productiva
- Efecto en crecimiento:
  - Años 1-2: Crecimiento se mantiene ~1.0-1.2% (ajuste)
  - Años 3-5: Crecimiento acelera a 2.0-2.5% (inversión productiva madura)
  - Años 6-7: Crecimiento sostenido 3.0-3.5%

### 6.2 Efecto en Informalidad

- Año 1-2: Sin cambio significativo (54.8%)
- Año 3-4: Reducción gradual a 52-53% (programas de formalización)
- Año 5-7: Reducción a 48-50% (nueva inversión genera empleos formales)

### 6.3 Efecto en Productividad

- Año 1-2: 0.5-1.0% anual (mejoras incipientes)
- Año 3-5: 1.5-2.0% anual (educación/infraestructura comienza a impactar)
- Año 6-7: 2.5-3.0% anual (transformación consolidada)

## 7. Limitaciones y Advertencias

### 7.1 Incertidumbres Externas

- Política arancelaria USA (impredecible bajo administración Trump)
- Crisis financieras globales
- Shocks de commodities (petróleo)
- Eventos climáticos extremos

### 7.2 Simplificaciones del Modelo

- Modelo determinístico (no probabilístico)
- No captura complejidades de economía política
- Asume racionalidad en decisiones de política pública
- No modela choques estocásticos

### 7.3 Carácter Ilustrativo

- Proyecciones son ILUSTRATIVAS, no predictivas exactas
- Objetivo: Mostrar DIRECCIÓN y MAGNITUD de problemas, no cifras precisas
- Rangos de error en 2035:  $\pm 5-7$  puntos porcentuales en deuda,  $\pm 1-2\%$  en crecimiento

**7.4 Advertencia Metodológica** Todas las proyecciones económicas de largo plazo (>5 años) tienen incertidumbre significativa. Los números específicos deben interpretarse como órdenes de magnitud, no como predicciones exactas. La conclusión robusta es cualitativa: la trayectoria actual es INSOSTENIBLE, independientemente de los números exactos.

## 8. Fuentes de Datos y Referencias Metodológicas

### Datos primarios:

- INEGI (crecimiento PIB, informalidad)
- SHCP (deuda pública, presupuesto federal)
- Banxico (inflación, proyecciones)

- CONEVAL (pobreza, programas sociales)

### **Metodologías de proyección:**

- Modelo de sostenibilidad fiscal estándar (FMI)
- Análisis de descomposición de crecimiento (Solow)
- Contabilidad generacional (sostenibilidad intergeneracional)

### **Software y cálculos:**

- Proyecciones realizadas con modelo de hoja de cálculo
  - Verificación de consistencia macroeconómica
  - Análisis de sensibilidad mediante simulaciones
- 

## **Bibliografía y Referencias**

### **Fuentes Oficiales Mexicanas**

#### **Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)**

- Sistema de Cuentas Nacionales de México
- Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)
- Indicadores de informalidad laboral (2024-2025)
- Producto Interno Bruto trimestral (2023-2025)

#### **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**

- Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública (2024-2025)
- Presupuesto de Egresos de la Federación 2025
- Criterios Generales de Política Económica 2025
- Estadísticas oportunas de finanzas públicas

#### **Banco de México (Banxico)**

- Informes trimestrales sobre inflación (2022-2025)
- Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado
- Estadísticas de agregados monetarios y actividad financiera

## **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)**

- Medición de la pobreza en México (2020-2024)
- Evaluación de Programas Sociales
- Metodología de medición multidimensional de la pobreza

## **Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP)**

- Análisis económico y perspectivas del sector público (2024-2025)
- Estudios sobre sostenibilidad fiscal

## **Organismos Internacionales**

### **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)**

- Economic Outlook (2024-2025)
- Education at a Glance
- Government at a Glance
- Estudios económicos: México (varios años)
- Going for Growth: Economic Policy Reforms

### **Banco Mundial**

- World Development Indicators
- Poverty and Equity Database
- Doing Business Reports
- Estudios de caso: Chile, Corea del Sur, Polonia

### **Fondo Monetario Internacional (FMI)**

- World Economic Outlook (2024-2025)
- Fiscal Monitor
- Government Finance Statistics
- Debt Sustainability Analysis Framework

## **Estudios Académicos y de Investigación**

### **Sobre Productividad y Crecimiento**

- Levy, S. (2018). *Esfuerzos mal recompensados: La elusiva búsqueda de la prosperidad en México*. BID.
- Esquivel, G. (2015). "Desigualdad extrema en México: Concentración del poder económico y político". Oxfam México.
- Hanson, G. H. (2010). "Why Isn't Mexico Rich?". *Journal of Economic Literature*, 48(4), 987-1004.

### **Sobre Programas Sociales y Pobreza**

- Fiszbein, A., & Schady, N. (2009). *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. World Bank.
- Skoufias, E., & Parker, S. (2001). "Conditional Cash Transfers and Their Impact on Child Work and Schooling: Evidence from the PROGRESA Program in Mexico". *Economía*, 2(1), 45-96.
- Banegas González, I., & Mora Rivera, J. (2012). "Evaluación del programa Oportunidades en zonas rurales de México". *Economía, Sociedad y Territorio*, 12(38), 185-219.

### **Sobre Informalidad**

- Levy, S., & Cruces, G. (2021). "Time for a New Course: An Essay on Social Insurance and Inequality in Mexico". *IDB Discussion Paper*.
- Maloney, W. F. (2004). "Informality Revisited". *World Development*, 32(7), 1159-1178.
- Perry, G. E., et al. (2007). *Informality: Exit and Exclusion*. World Bank.

### **Sobre Trampas de Pobreza**

- Azariadis, C., & Stachurski, J. (2005). "Poverty Traps". *Handbook of Economic Growth*, 1, 295-384.
- Barrett, C. B., & Carter, M. R. (2013). "The Economics of Poverty Traps and Persistent Poverty: Empirical and Policy Implications". *Journal of Development Studies*, 49(7), 976-990.

## **Casos Internacionales Comparativos**

### **Corea del Sur**

- World Bank (1993). *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*. Oxford University Press.
- Kim, L., & Nelson, R. R. (2000). *Technology, Learning, and Innovation: Experiences of Newly Industrializing Economies*. Cambridge University Press.
- Seth, M. J. (2002). *Education Fever: Society, Politics, and the Pursuit of Schooling in South Korea*. University of Hawaii Press.
- Banco Mundial. (2024). World Development Indicators - República de Corea.

## **Chile**

- Contreras, D., & Ffrench-Davis, R. (2012). "Política macroeconómica y empleo en Chile". CEPAL.
- Larrañaga, O. (2009). "Inequality, Poverty and Social Policy: Recent Trends in Chile". *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 85.
- Ministerio de Desarrollo Social, Chile. (2013). *Informe de Desarrollo Social*.
- CEPAL (2018). "Chile: 30 años de crecimiento y reducción de pobreza". Estudios CEPAL.

## **Polonia**

- Bałtowski, M., & Miszewski, M. (2015). "Transformacja gospodarcza w Polsce" [Economic Transformation in Poland]. PWN.
- Kołodko, G. W. (2000). *From Shock to Therapy: The Political Economy of Postsocialist Transformation*. Oxford University Press.
- OECD (2020). *Education Policy Outlook: Poland*.
- Trading Economics (2025). Poland GDP Growth Rate.

## **Informes y Análisis de Think Tanks**

### **México Evalúa**

- Diversos informes sobre gasto público y programas sociales (2020-2025)
- Análisis de sostenibilidad fiscal

### **Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)**

- Índice de Competitividad Estatal
- Estudios sobre productividad y crecimiento económico

### **Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)**

- Investigaciones sobre política pública y desarrollo económico

### **México Cómo Vamos**

- Informes trimestrales de seguimiento económico (2024-2025)
- Indicadores de mercado laboral e informalidad

## **Medios y Reportes Especializados**

**El Economista, El Financiero, Reforma**

- Cobertura de datos económicos y fiscales (2024-2025)
- Análisis de presupuesto federal y programas sociales

## **Trading Economics**

- Datos macroeconómicos de México y países comparadores (2024-2025)

## **Moody's Analytics**

- Análisis de impacto de aranceles sobre economía mexicana (2025)
- Proyecciones de crecimiento económico

## **Recursos en Línea**

### **Bases de datos**

- INEGI: <https://www.inegi.org.mx/>
- Banxico: <https://www.banxico.org.mx/>
- SHCP: <https://www.gob.mx/shcp>
- CONEVAL: <https://www.coneval.org.mx/>
- World Bank Open Data: <https://data.worldbank.org/>
- OECD.Stat: <https://stats.oecd.org/>
- IMF Data: <https://www.imf.org/en/Data>

## **Nota sobre Fuentes**

Este ensayo utiliza principalmente datos de fuentes oficiales mexicanas (INEGI, SHCP, Banxico, CONEVAL) y organismos internacionales reconocidos (OCDE, Banco Mundial, FMI) para garantizar objetividad y verificabilidad. Las proyecciones se basan en metodologías estándar de análisis fiscal y económico. Todas las cifras citadas en el texto están documentadas en las fuentes listadas y pueden ser verificadas independientemente.

Los análisis comparativos internacionales utilizan datos del Banco Mundial y OCDE para garantizar comparabilidad entre países. Las conclusiones sobre casos exitosos (Corea del Sur, Chile, Polonia) están basadas en literatura académica y datos históricos documentados.

---

## **Sobre el Autor**

[Espacio para incluir información del autor o autores del ensayo]

---

## Agradecimientos

[Espacio para agradecimientos si aplica]

---

**Fecha de elaboración:** Octubre 2025

**Versión:** 1.0

**Contacto:** [Información de contacto si aplica]

---

*Este ensayo fue elaborado con propósitos de análisis de política pública y contribución al debate sobre desarrollo económico en México. Las opiniones expresadas son responsabilidad del autor y no representan necesariamente las posiciones de ninguna institución.*

---

**FIN DEL DOCUMENTO#** La Falsa Lucha contra la Pobreza: La Insostenibilidad de los Programas Sociales sin Crecimiento Económico

## Resumen Ejecutivo

**Tesis Central:** México enfrenta una crisis estructural resultante de la combinación de tres factores simultáneos: (1) expansión masiva de programas de transferencias sociales, (2) estancamiento económico con crecimiento inferior al 1% anual y productividad estancada, y (3) financiamiento de estos programas mediante endeudamiento público creciente. Esta combinación es insostenible y está creando una bomba de tiempo fiscal y social.

**El Problema No Son los Apoyos, Sino el Contexto:** Los programas sociales pueden ser valiosos cuando se implementan en economías crecientes que generan empleo formal. El problema mexicano es que los programas masivos se financian con deuda en lugar de con crecimiento económico, mientras se descuida la inversión en productividad.

### Datos Clave (2025):

- Crecimiento económico: **0% en Q2 2025** (estancamiento total)
- Deuda pública: **49.2% del PIB** (creciendo 1.5-2% anual)
- Informalidad laboral: **54.8%** (más de la mitad de trabajadores)
- Gasto en protección social: **48.9% del presupuesto federal**

- Gasto en desarrollo económico: **solo 6.0%** del presupuesto
- Inflación en alimentos: **~20% acumulado 2022-2024**

### Hallazgos Principales:

1. **Las transferencias no incrementan productividad:** Las familias reciben más ingreso nominal pero los trabajadores no son más productivos, perpetuando dependencia sin crear vías de escape de la pobreza.
2. **Inflación erosiona valor real:** El incremento de 20% en alimentos anula gran parte del valor de las transferencias, especialmente agravado por extorsión del narcotráfico en cadenas de suministro.
3. **Trampas de pobreza:** Los programas crean desincentivos perversos donde las familias pierden más en apoyos de lo que ganarían en empleo formal, atrapándolas racionalmente en informalidad.
4. **Círculo vicioso fiscal:** Bajo crecimiento → baja recaudación → financiamiento con deuda → menos inversión productiva → menor productividad → menor crecimiento. El círculo se retroalimenta.
5. **Vulnerabilidad ante crisis externa:** Amenazas arancelarias de Estados Unidos exponen fragilidad de una economía que colocó a 30+ millones de personas en dependencia de transferencias que podría no poder sostener en recesión.

### Comparaciones Internacionales:

- **Corea del Sur:** Invirtió >10% del PIB en educación, logró crecimiento 7% anual por décadas, hoy es 14ª economía mundial
- **Chile:** Redujo pobreza de 39% (1990) a 8% (2013) mediante crecimiento económico sostenido, no transferencias masivas
- **Polonia:** Crece 3.2% en 2025 (vs. 0% de México) mediante inversión en capital humano e infraestructura

**Patrón común de éxito:** Todos invierten **MÁS** en educación/infraestructura y **MENOS** en transferencias que México. Todos priorizan crecimiento económico sobre asistencialismo.

**Proyecciones (2025-2035):** Si continúa trayectoria actual:

- Deuda pública: **68.5% del PIB para 2035**
- Servicio de deuda: **28% del presupuesto** (solo intereses)
- Gasto social: **55% del presupuesto**
- Espacio para inversión productiva: **solo 17%** (insostenible)
- **Crisis fiscal inevitable entre 2032-2034**

**Propuesta: Hoja de Ruta de Transición (7 años):**

- **Año 1 (2026):** Preparación, auditoría, comunicación, inicio de inversiones productivas
- **Años 2-3 (2027-2028):** Reducción gradual 10-15% en transferencias universales, redirección a educación/infraestructura
- **Años 4-5 (2029-2030):** Reducción acumulada 25%, consolidación de modelo focalizado
- **Años 6-7 (2031-2032):** Nuevo modelo operando: 22% presupuesto a protección focalizada, 45% a inversión productiva

### **Principios de la Transición:**

- Gradual (5-7 años), no abrupta
- Protege a más vulnerables (adultos mayores sin pensión, discapacitados)
- Crea alternativas (empleos, capacitación) ANTES de reducir transferencias
- Transparencia total y comunicación constante

**Conclusión:** México puede elegir entre ajuste gradual planificado ahora (doloroso pero manejable) o crisis fiscal forzada en 7-10 años (devastadora). Las matemáticas son implacables: sin crecimiento económico que amplíe base tributaria, el modelo actual colapsa. No es ideología, es aritmética.

**La decisión no es si los programas sociales son buenos o malos, sino si México quiere administrar la pobreza con transferencias insostenibles o combatirla genuinamente mediante inversión en productividad que genere desarrollo real.**

---

## **Introducción**

Los programas de transferencias directas pueden ser herramientas legítimas y valiosas de política social. En contextos de crisis, emergencias, o para proteger a poblaciones en situación de vulnerabilidad extrema, las transferencias gubernamentales cumplen una función importante y necesaria. El problema no radica en la existencia de estos programas, sino en el contexto económico y fiscal en el que México los está implementando.

Este ensayo argumenta que México enfrenta una crisis estructural resultante de la combinación de tres factores simultáneos: (1) expansión masiva de programas de transferencias sociales, (2) estancamiento económico con crecimiento inferior al 2% anual y productividad estancada, y (3) financiamiento de estos programas mediante endeudamiento público creciente en lugar de mediante crecimiento de la base tributaria. Esta combinación es insostenible y está creando una bomba de tiempo fiscal y social de consecuencias potencialmente devastadoras.

La tesis central es directa: **sin crecimiento económico sostenido que genere empleos formales, incremente salarios reales, y amplíe la base tributaria, los programas sociales masivos financiados con deuda no combaten la pobreza—la perpetúan.** Crean dependencia permanente, consumen recursos que deberían

invertirse en productividad, generan vulnerabilidad fiscal, y condenan a México a un equilibrio de bajo desarrollo del cual será cada vez más difícil escapar.

México no está combatiendo la pobreza; está administrándola. Está manteniendo a millones de personas apenas sobreviviendo mediante transferencias que el gobierno financia con deuda que las generaciones futuras deberán pagar, mientras deja de invertir en las únicas cosas que podrían realmente sacar a esas personas de la pobreza: educación de calidad, infraestructura moderna, desarrollo tecnológico, seguridad pública, y un entorno económico que genere empleos productivos y bien remunerados.

Las cifras oficiales pueden mostrar reducciones estadísticas de pobreza basadas en transferencias gubernamentales, pero mientras tanto las condiciones estructurales permanecen estancadas o se deterioran. El crecimiento económico es anémico, la inflación erosiona el poder adquisitivo real (especialmente en alimentos, agravada por la inseguridad), la productividad está estancada, la deuda pública crece, y los problemas metodológicos en la medición de pobreza y empleo crean una ilusión de progreso que oculta una realidad preocupante.

Este ensayo examina sistemáticamente por qué la estrategia actual es insostenible, analiza las distorsiones que crea, y argumenta que solo una reorientación fundamental hacia inversión en capacidad productiva—aunque implique transferencias sociales de menor magnitud—puede generar desarrollo genuino y reducción sostenible de la pobreza.

## **El Contexto Macroeconómico: Estancamiento, Presiones Inflacionarias y la Crisis de Productividad**

La economía mexicana ha experimentado un crecimiento promedio anual inferior al 2% en la última década, una cifra insuficiente para generar los empleos formales y bien remunerados que el país necesita. Este estancamiento contrasta dramáticamente con las economías emergentes más dinámicas de la región y del mundo, evidenciando una pérdida de competitividad y dinamismo económico.

### **El Problema Fundamental: Estancamiento de la Productividad**

Detrás del bajo crecimiento económico de México yace un problema estructural aún más profundo: el estancamiento de la productividad laboral y total de los factores. Mientras que economías exitosas han experimentado incrementos sostenidos en productividad—permitiendo que cada trabajador genere más valor por hora trabajada—México ha visto su productividad prácticamente estancada durante décadas.

### **¿Qué es la Productividad y Por Qué Importa?**

La productividad mide cuánto valor económico se genera por cada unidad de trabajo, capital, o recursos utilizados. Es, fundamentalmente, la capacidad de una economía de producir más con los mismos recursos, o lo mismo con menos recursos. El crecimiento de la productividad es la única fuente sostenible de incrementos en salarios reales y niveles de vida.

Países que han logrado salir de la pobreza—Corea del Sur, Singapur, Chile, China—lo han hecho mediante incrementos dramáticos y sostenidos en productividad laboral. México, en contraste, muestra un estancamiento que explica por qué los salarios reales han crecido tan poco a pesar de décadas de apertura comercial y reformas económicas.

## **Causas del Estancamiento de Productividad en México**

**Informalidad masiva:** Con más del 50% de la fuerza laboral en la economía informal, México mantiene a millones de trabajadores en actividades de bajísima productividad. Las empresas informales operan a pequeña escala, no pueden acceder a crédito formal, no invierten en tecnología, no capacitan a trabajadores, y no pueden aprovechar economías de escala. Un trabajador informal vendiendo en la calle tiene una productividad órdenes de magnitud inferior a un trabajador en una empresa formal moderna.

**Baja inversión en capital físico:** México invierte proporcionalmente menos en maquinaria, equipo, y tecnología que economías comparables. Las empresas mexicanas, en promedio, operan con equipos más antiguos y tecnologías menos avanzadas que sus competidoras internacionales. Sin capital moderno, los trabajadores no pueden ser productivos.

**Capital humano limitado:** A pesar de mejoras en cobertura educativa, la calidad de la educación en México es deficiente según evaluaciones internacionales (PISA, PIAAC). Los trabajadores mexicanos, en promedio, tienen menos habilidades cognitivas, técnicas, y socio-emocionales que trabajadores en economías avanzadas. Esto limita directamente su productividad potencial.

**Infraestructura inadecuada:** Carreteras en mal estado, puertos ineficientes, electrificación irregular, conectividad digital limitada—todo esto incrementa costos logísticos y operativos para las empresas, reduciendo la productividad efectiva. Un trabajador que pierde horas diarias en transporte debido a infraestructura deficiente es menos productivo que uno con acceso a transporte eficiente.

**Falta de innovación y adopción tecnológica:** México invierte menos del 0.5% de su PIB en investigación y desarrollo, comparado con 2-4% en economías avanzadas. Las empresas mexicanas adoptan nuevas tecnologías lentamente, y hay poca generación doméstica de innovación. La productividad crece cuando se adoptan mejores formas de producir; sin innovación, la productividad se estanca.

**Estado de derecho débil:** La inseguridad jurídica, corrupción, impunidad, y falta de protección efectiva de derechos de propiedad desalientan inversión productiva. Las empresas gastan recursos en seguridad privada, pagos extraoficiales, y litigios en lugar de en mejorar procesos productivos. El crimen organizado, como se discutió, extorsiona y disrumpe cadenas productivas.

**Asignación ineficiente de recursos:** La economía mexicana mantiene recursos (trabajadores, capital) atrapados en sectores y empresas de baja productividad. Barreras a la entrada y salida de empresas, regulaciones excesivas, y distorsiones de mercado impiden que los recursos fluyan hacia sus usos más productivos.

## La Trampa de Baja Productividad

México está atrapado en un equilibrio pernicioso:

1. **Baja productividad** → **bajos salarios**: Como los trabajadores son poco productivos, las empresas no pueden pagar salarios altos.
2. **Bajos salarios** → **demanda limitada**: Con salarios bajos, la demanda interna es insuficiente para sostener empresas grandes y eficientes.
3. **Demanda limitada** → **empresas pequeñas e informales**: Las empresas permanecen pequeñas, informales, y de baja productividad porque el mercado no justifica inversión en escala y tecnología.
4. **Empresas de baja productividad** → **poca inversión en trabajadores**: Empresas informales y poco productivas no invierten en capacitación o mejores condiciones laborales.
5. **Poca inversión en trabajadores** → **baja productividad**: El círculo se cierra, perpetuando el estancamiento.

## Los Programas Sociales No Mejoran la Productividad

Aquí emerge una crítica fundamental a la estrategia de transferencias masivas: **las transferencias directas no incrementan la productividad de los trabajadores ni de la economía.**

Una familia que recibe \$2,000 mensuales en apoyos tiene mayor ingreso nominal, pero:

- Los miembros de la familia no son trabajadores más productivos
- No tienen nuevas habilidades
- No tienen acceso a mejores herramientas o tecnología
- No están conectados a empleos de mayor productividad
- No tienen activos productivos

Las transferencias mantienen a las personas sobreviviendo en actividades de baja productividad, sin crear vías para que transiten hacia actividades más productivas. Peor aún, como se discutió en las trampas de pobreza, pueden desincentivar la transición hacia empleos formales donde los trabajadores serían más productivos.

## Lo Que Sí Incrementa la Productividad

En contraste, las inversiones que México no está haciendo son precisamente las que incrementarían productividad:

**Educación de calidad**: Trabajadores mejor educados son más productivos. Cada año adicional de educación de calidad incrementa el ingreso potencial de un trabajador entre 8-12%. Mejorar la educación pública mexicana

tendría retornos económicos masivos.

**Capacitación técnica y vocacional:** Programas de formación en habilidades específicas permiten a trabajadores de baja calificación acceder a empleos de mayor productividad en manufactura, servicios especializados, o tecnología.

**Infraestructura moderna:** Carreteras, puertos, aeropuertos, redes eléctricas, y conectividad digital reducen costos operativos y tiempos de transporte, incrementando la productividad efectiva de toda la economía.

**Inversión en I+D:** Desarrollo tecnológico permite a empresas producir más y mejor con los mismos insumos. Los países que han transformado sus economías invirtieron masivamente en investigación científica y desarrollo tecnológico.

**Formalización económica:** Políticas que faciliten la transición de empresas y trabajadores hacia la formalidad incrementarían productividad agregada al permitir economías de escala, acceso a crédito, adopción tecnológica, y especialización.

**Seguridad y estado de derecho:** Eliminar extorsión, reducir costos de seguridad privada, y garantizar cumplimiento de contratos permitiría a empresas enfocarse en producción en lugar de protección, incrementando productividad.

### **El Costo de Oportunidad: Transferencias vs. Inversión en Productividad**

Cada peso destinado a transferencias directas es un peso que no se invierte en incrementar productividad. En un contexto de recursos fiscales limitados, esta elección tiene consecuencias profundas:

- \$100,000 millones de pesos en transferencias mantienen a millones de familias apenas sobreviviendo este año, sin mejorar sus perspectivas futuras.
- Los mismos \$100,000 millones invertidos en educación, infraestructura, o desarrollo tecnológico generarían incrementos permanentes en productividad que beneficiarían a esas mismas familias y a generaciones futuras.

La estrategia actual sacrifica desarrollo de largo plazo por alivio de corto plazo. Es una apuesta por el presente a expensas del futuro.

Simultáneamente, México ha enfrentado presiones inflacionarias significativas, particularmente en sectores críticos como la alimentación. La inflación en alimentos ha sido especialmente pronunciada, erosionando el poder adquisitivo de las familias más vulnerables. Esta situación se agrava cuando consideramos que los hogares de menores ingresos destinan una proporción mucho mayor de su presupuesto a alimentos básicos, haciendo que la inflación en este rubro tenga un impacto desproporcionadamente negativo en los más pobres.

## **La Amenaza Arancelaria: Trump y el Riesgo de Colapso Exportador**

A estas presiones internas se suma un factor externo de enorme gravedad: la política arancelaria del presidente estadounidense Donald Trump, quien ha amenazado e implementado aranceles del 25% al 30% sobre productos mexicanos, justificados oficialmente por preocupaciones sobre migración y tráfico de drogas, particularmente fentanilo.

La magnitud de esta amenaza no puede subestimarse. México es el principal socio comercial de Estados Unidos, exportando más de 406,000 millones de dólares en mercancías solo entre enero y septiembre de 2024. La economía mexicana depende críticamente de las exportaciones hacia Estados Unidos, y cualquier restricción arancelaria significativa tiene consecuencias devastadoras.

### **Impactos Directos en Sectores Clave**

**Sector automotriz en crisis:** Trump planea implementar un arancel del 25% para camiones importados a partir del 1 de noviembre de 2025, lo que ha generado pánico en el sector automotriz del norte de México, donde las exportaciones de vehículos pesados ya cayeron 58.3% en anticipación a la medida. El sector automotriz es uno de los pilares de la economía mexicana y de la generación de empleo formal en el país.

**Colapso de exportaciones de acero y aluminio:** En los primeros siete meses del año, las exportaciones mexicanas de acero y aluminio a Estados Unidos cayeron un 29% y 20%, respectivamente, como resultado de aranceles ya implementados en estos sectores.

**Proyecciones alarmantes:** De acuerdo con cálculos de Moody's Analytics, las exportaciones mexicanas al mercado estadounidense caerían un 3.4% solo en los primeros tres meses de la entrada en vigor del arancel del 30%. Si se prolonga durante un año, la caída total podría alcanzar el 2.6% en volumen.

**Retroceso del nearshoring:** El impacto podría implicar un retroceso de las exportaciones a niveles previos a 2019, anulando completamente los beneficios del nearshoring que supuestamente habría de impulsar la economía mexicana.

### **Riesgo de Recesión y Contracción Económica**

Las implicaciones macroeconómicas son severas. La OCDE estimó que la economía mexicana caería en recesión durante 2025 y el siguiente año si los aranceles se implementan plenamente, con una contracción económica de 1.3%.

Una recesión en este contexto sería particularmente devastadora porque:

**Pérdida masiva de empleos formales:** Los sectores exportadores, particularmente manufactura automotriz y electrónica, generan millones de empleos formales bien remunerados. La contracción exportadora destruiría estos empleos, incrementando dramáticamente la informalidad y el desempleo.

**Caída de recaudación fiscal:** Con menor actividad económica y pérdida de empleos formales, la recaudación tributaria caería significativamente, justo cuando el gobierno más necesitaría recursos para atender la crisis social resultante.

**Presión sobre el tipo de cambio:** Los aranceles generan devaluación del peso, que solo absorbe parte del impacto pero genera una pérdida de riqueza nacional, aunque incrementa temporalmente la competitividad de las exportaciones. Una devaluación abrupta incrementaría aún más la inflación, especialmente en productos importados y combustibles.

**Colapso de inversión:** La incertidumbre arancelaria paraliza decisiones de inversión productiva. Empresas que consideraban establecer operaciones en México para aprovechar el nearshoring pospondrían o cancelarían planes ante la falta de acceso garantizado al mercado estadounidense.

### **El Dilema Fiscal Insostenible**

Aquí emerge la contradicción fundamental del modelo actual de política social mexicana: el gobierno ha expandido masivamente programas de transferencias sociales precisamente cuando enfrenta su mayor vulnerabilidad fiscal y económica.

**Ingresos decrecientes, gastos crecientes:** Si la economía entra en recesión por aranceles, la recaudación tributaria caerá mientras la demanda de programas sociales aumentará (más desempleados, más personas cayendo en pobreza). ¿Cómo se financiará esto?

### **Las tres opciones imposibles:**

1. **Mayor endeudamiento:** Como se discutió anteriormente, la deuda pública ya está en niveles preocupantes. Incrementarla dramáticamente para financiar programas sociales durante una recesión causada por factores externos agravaría la crisis fiscal de largo plazo, comprometiendo aún más las finanzas públicas futuras.
2. **Recortes a inversión productiva:** Reducir aún más el gasto en infraestructura, educación, salud, y seguridad para mantener transferencias sociales perpetuaría el círculo vicioso de bajo crecimiento y dependencia.
3. **Reducción de programas sociales:** Políticamente casi imposible, pero fiscalmente inevitable si no hay ingresos ni capacidad de endeudamiento. Millones de personas que dependen de estas transferencias para sobrevivir enfrentarían crisis inmediata.

**La vulnerabilidad de la dependencia:** Este escenario revela brutalmente la fragilidad del modelo asistencialista. Millones de personas han sido colocadas en situación de dependencia de transferencias gubernamentales que el gobierno podría no poder sostener ante un shock externo. En lugar de invertir en generar resiliencia económica—capacidades productivas, empleo formal, diversificación exportadora—se creó vulnerabilidad masiva.

## Lecciones Ignoradas sobre Diversificación y Autonomía

La amenaza arancelaria expone otra debilidad estructural de la economía mexicana: la excesiva dependencia de un solo mercado exportador. Décadas de integración económica con Estados Unidos, aunque generó beneficios evidentes, también creó una vulnerabilidad estratégica.

Países con estrategias de desarrollo exitosas diversifican tanto sus mercados exportadores como su base productiva, reduciendo vulnerabilidad a shocks de socios comerciales individuales. México ha descuidado sistemáticamente esta diversificación, y ahora paga el precio.

Más grave aún: en lugar de usar períodos de bonanza exportadora para invertir en educación, infraestructura, y desarrollo tecnológico que permitirían mayor competitividad y diversificación, los recursos se destinaron a programas de transferencias que no generan capacidad productiva ni resiliencia ante crisis.

## Datos Estadísticos: La Evidencia de la Crisis Estructural

Los datos económicos de México en 2025 confirman la gravedad de la situación descrita en este ensayo. A continuación se presentan las cifras más relevantes de fuentes oficiales.

### Cuadro 1: Crecimiento Económico Estancado (2024-2025)

Periodo	Crecimiento del PIB (%)	Fuente
2024 (anual)	1.3% - 1.5%	INEGI
Q1 2025	0.6% - 0.8% anual	INEGI/CEFP
Q2 2025	0% anual	Trading Economics

**Análisis:** La economía mexicana creció apenas 0.6% anual en el primer trimestre de 2025, y se estancó en 0% en el segundo trimestre de 2025. Este bajo crecimiento ocurre en un entorno complejo y de gran incertidumbre generada por las medidas arancelarias anunciadas por el gobierno de Estados Unidos.

### Gráfica 1: Tendencia de Crecimiento del PIB (2023-2025)



2023 2024 Q1-25 Q2-25

● = Tasa de crecimiento observada

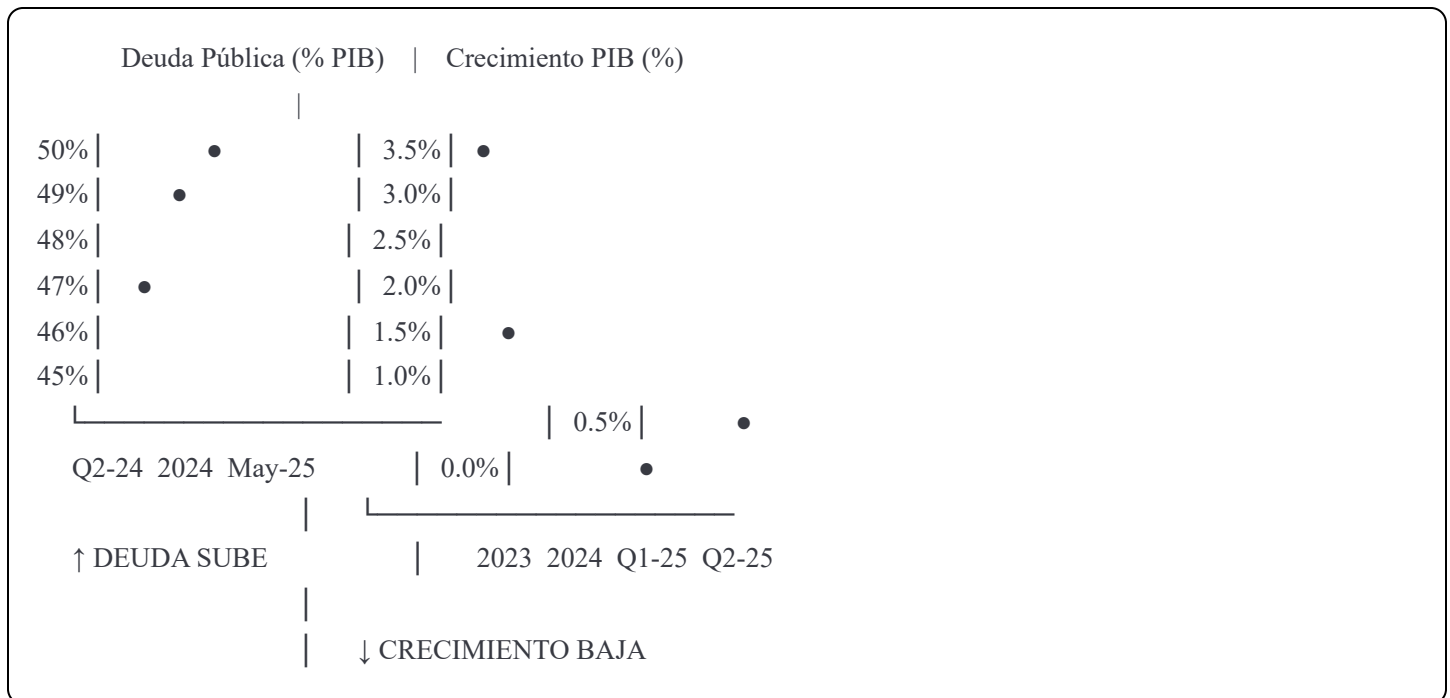
**Interpretación:** La tendencia es claramente descendente. De un crecimiento de 3.2% en 2023, México ha caído a crecimiento cero en Q2 2025. Esta desaceleración ocurre precisamente cuando los programas sociales están en máxima expansión, evidenciando que las transferencias no generan dinamismo económico.

## Cuadro 2: Deuda Pública Creciente (% del PIB)

Año/Periodo	Deuda Pública (% PIB)	Fuente
2024	49.70%	SHCP
Q2 2024	47.2%	SHCP
Mayo 2025	49.2%	Reporte oficial

**Análisis:** La deuda pública alcanzó 49.2% del PIB en mayo de 2025, una cifra preocupante que refleja el creciente endeudamiento del país. Esta deuda se está utilizando para financiar gasto corriente, incluyendo programas sociales, en lugar de inversión productiva que genere retornos futuros.

## Gráfica 2: Evolución de la Deuda Pública vs. Crecimiento del PIB



**Interpretación crítica:** La paradoja es evidente: mientras la deuda pública aumenta (para financiar programas sociales), el crecimiento económico disminuye. Esto confirma que el gasto en transferencias no está generando

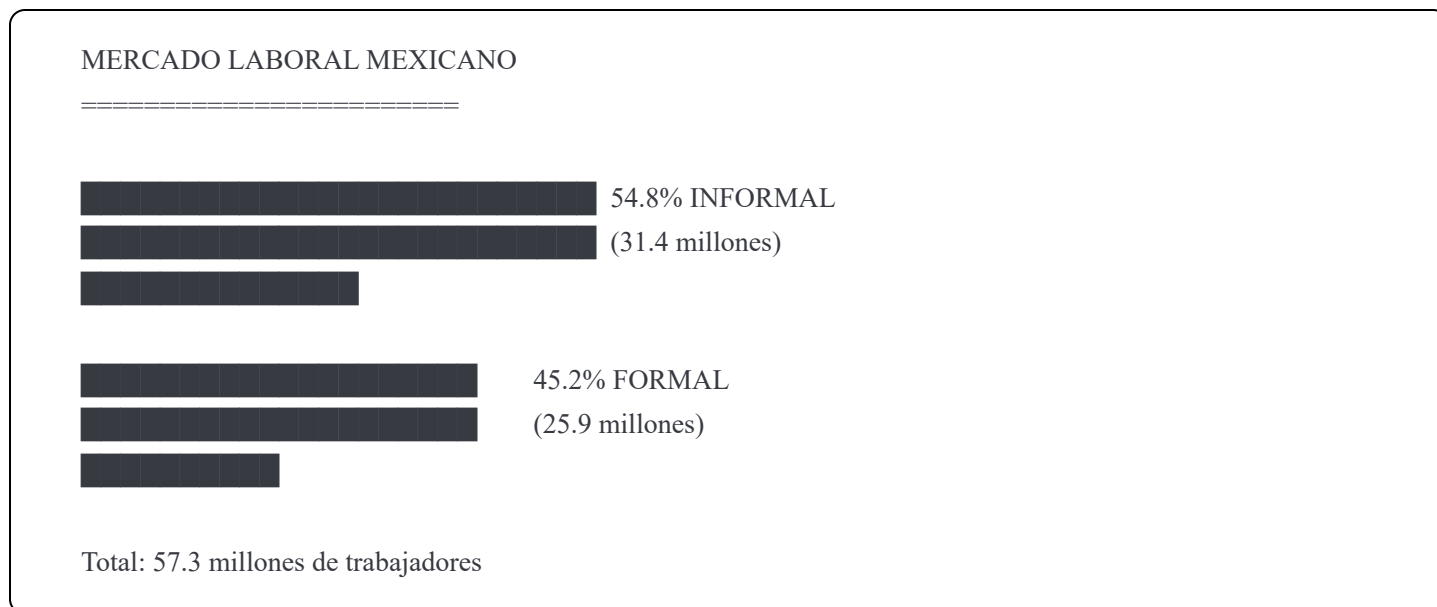
crecimiento que permita pagar la deuda. Es el escenario más peligroso: más endeudamiento con menos capacidad de pago.

### Cuadro 3: Informalidad Laboral Persistente (2025)

Periodo	Tasa de Informalidad (%)	Fuente
Q1 2025	54.3%	México Cómo Vamos
Abril 2025	54.4%	INEGI
Mayo 2025	54.9%	INEGI
Junio 2025	54.8%	INEGI
Q2 2025	54.8%	INEGI

**Análisis:** En el segundo trimestre de 2025, la tasa de informalidad laboral se ubicó en 54.8%. Esto significa que **más de la mitad de los trabajadores mexicanos** laboran en condiciones de informalidad, sin acceso a seguridad social, con baja productividad, y en situación de precariedad. En el primer trimestre de 2025, 54.3% de los trabajadores en México tuvieron un empleo informal. La informalidad masiva es tanto causa como consecuencia del estancamiento de productividad.

### Gráfica 3: Composición del Empleo en México (Q2 2025)



**Interpretación crítica:** Más de la mitad de los trabajadores mexicanos están en la informalidad. Esto tiene implicaciones directas:

- Baja productividad (trabajadores informales producen ~30-40% menos valor por hora)
- Baja recaudación fiscal (los informales no pagan impuestos directos)

- Perpetuación de pobreza (empleos precarios, sin protección social)
- Los programas sociales NO están reduciendo la informalidad; potencialmente la incentivan mediante trampas de pobreza

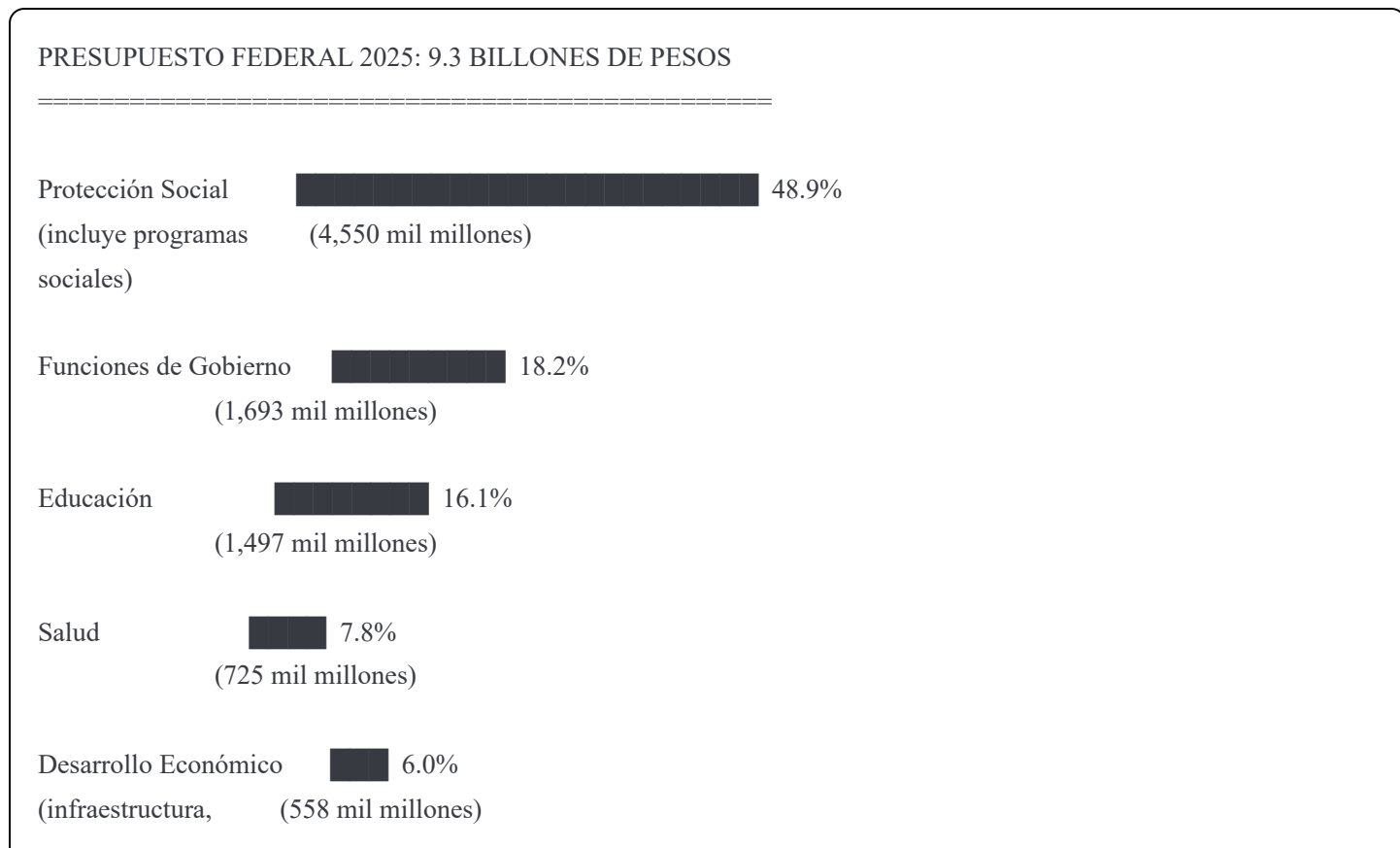
#### Cuadro 4: Presupuesto Federal 2025

Concepto	Monto (Miles de Millones de Pesos)	% del Gasto Total
Gasto total 2025	9,302	100%
Programas sociales prioritarios	835.7	9.0%
Gasto en protección social	4,550	48.9%

**Análisis:** El Presupuesto 2025 del Gobierno de México prevé que los Programas para el Bienestar reciban 835,700 millones de pesos. El gasto total en 2025 será de 9.23 billones de pesos, equivalente a 25.5% del PIB. Casi 60% del presupuesto de los programas prioritarios sociales se dedicarán a las personas adultas mayores.

La magnitud del gasto social es considerable, pero el problema fundamental es que este gasto no está generando incrementos en productividad ni crecimiento económico que permitan su sostenibilidad de largo plazo. El gasto público en 2025 representa una reducción de (-3.3%) en términos reales respecto a 2024, lo que implica ajustes en inversión productiva para mantener los programas sociales.

#### Gráfica 4: Distribución del Gasto Público Federal 2025



productividad)

Seguridad Pública  3.0%  
(279 mil millones)

**Interpretación crítica:** Casi la MITAD del presupuesto (48.9%) se destina a protección social. Mientras tanto:

- Solo 6.0% va a desarrollo económico e infraestructura productiva
- Solo 3.0% a seguridad pública (que como vimos, impacta directamente inflación en alimentos)
- La educación recibe 16.1%, pero el gasto no garantiza calidad

Esta distribución prioriza consumo presente (transferencias) sobre inversión futura (productividad). Es exactamente la estrategia que perpetúa pobreza en lugar de combatirla.

### Cuadro 5: Inflación en Alimentos (Impacto Acumulado)


Periodo	Incremento Acumulado	Fuente
Enero 2022 - Enero 2024	~20%	Banxico/INEGI

**Análisis:** Los alimentos experimentaron un incremento cercano al 20% entre enero 2022 y enero 2024. Este incremento desproporcionado en alimentos, agravado por la extorsión del narcotráfico en cadenas de suministro agrícolas, erosiona el valor real de las transferencias sociales más rápido de lo que pueden ajustarse, afectando particularmente a los hogares de menores ingresos que destinan mayor proporción de su presupuesto a alimentación.

### Gráfica 5: Poder Adquisitivo Real de las Transferencias

VALOR REAL DE \$1,000 PESOS EN TRANSFERENCIAS

Enero 2022  \$1,000  
(100% poder adquisitivo)

Enero 2024  \$833  
(83.3% poder adquisitivo)

Pérdida:  -16.7%  
(-\$167 de valor real)

Si la transferencia NO se ajustó 20%,  
la familia PERDIÓ poder adquisitivo neto.

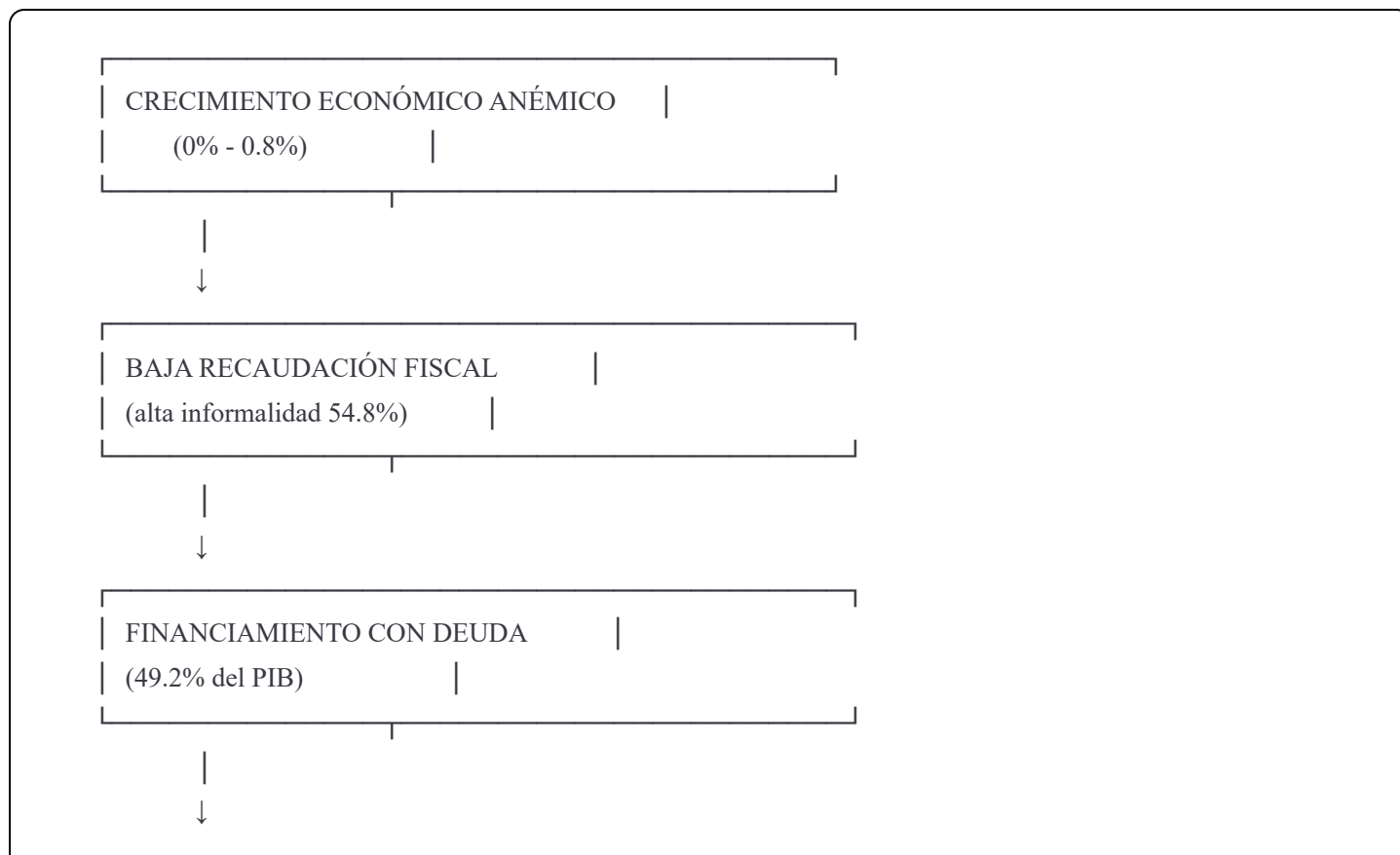
**Interpretación crítica:** Una familia que recibía \$2,000 mensuales en 2022 necesitaría recibir \$2,400 en 2024 solo para mantener el mismo poder adquisitivo en alimentos. Si la transferencia no se ajustó completamente, el "apoyo" en realidad DISMINUYÓ en términos reales. Esto explica por qué las transferencias no se reflejan en incrementos de consumo: no hay incremento real, solo nominal.

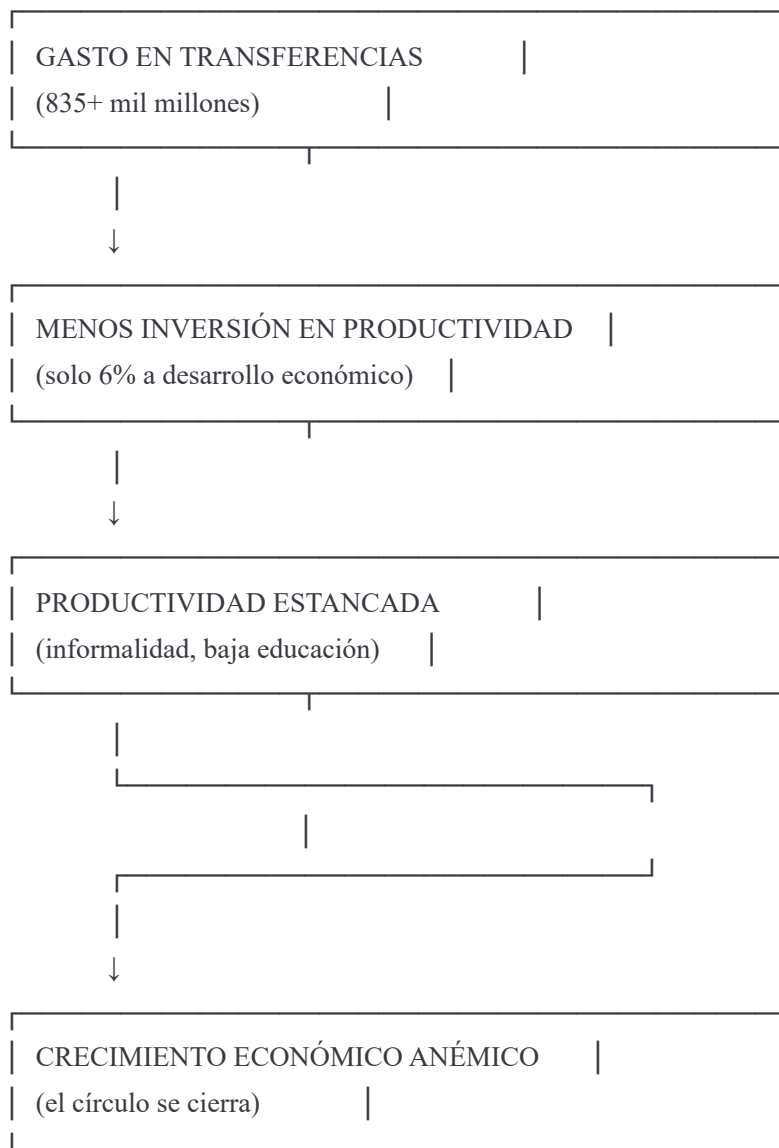
### Cuadro 6: Deterioro del Mercado Laboral (2025)

Indicador	Q1 2025	Observación
Actividad industrial	-0.7% anual	CEFP
Consumo interno (ene-feb)	-1.6% anual	CEFP
Creación de empleo	Pérdida de dinamismo	Banxico

**Análisis:** El mercado laboral siguió mostrando señales de debilitamiento. La creación de empleo registró una pérdida de dinamismo. Entre enero y marzo de 2025, la actividad industrial bajó 0.7% anual, y el consumo decreció 1.6% real anual en enero-febrero 2025. Estos datos reflejan el deterioro de las condiciones económicas reales que los programas sociales no logran compensar.

### Gráfica 6: El Círculo Vicioso Visualizado





## La Relación entre los Datos: El Círculo Vicioso

Los datos revelan un patrón coherente y preocupante:

1. **Crecimiento anémico** (0-0.8%) insuficiente para generar empleos formales
2. **Informalidad persistente** (>54%) mantiene baja la productividad y la recaudación fiscal
3. **Deuda creciente** (~49% del PIB) para financiar programas sociales sin crecimiento económico correspondiente
4. **Gasto social masivo** (835+ mil millones en programas prioritarios) que no genera incrementos en capacidad productiva
5. **Inflación en alimentos** (~20% acumulado) erosiona el poder adquisitivo real de las transferencias
6. **Deterioro laboral** (caída en industria y consumo) agrava la necesidad de transferencias

Este círculo vicioso confirma la tesis central del ensayo: sin crecimiento económico sostenido impulsado por incrementos en productividad, los programas sociales masivos financiados con deuda son insostenibles y perpetúan la pobreza en lugar de combatirla.

---

Un factor poco analizado en el discurso oficial sobre inflación es el impacto del crimen organizado y el narcotráfico en las cadenas de suministro agrícolas y alimentarias. La presencia del narcotráfico en zonas rurales y agrícolas de México ha generado múltiples distorsiones económicas que contribuyen directamente al incremento de precios en alimentos:

**Extorsión y "cobro de piso":** Los productores agrícolas, transportistas y comerciantes en muchas regiones del país están sujetos a extorsión sistemática por parte de grupos criminales. Estos costos adicionales inevitablemente se trasladan al precio final de los alimentos. Estudios en regiones como Michoacán, Guerrero, Sinaloa y estados del norte del país documentan cómo el "derecho de piso" puede incrementar entre 10% y 30% los costos operativos de la producción y distribución agrícola.

**Abandono de tierras productivas:** La violencia ha forzado a miles de agricultores a abandonar tierras fértiles. La reducción de la superficie cultivada disminuye la oferta de productos agrícolas, generando presiones alcistas en los precios. Particularmente afectadas han sido zonas productoras de aguacate, limón, berries y otros cultivos de alto valor.

**Disrupción de rutas de transporte:** Los bloqueos carreteros, robos de mercancía y la inseguridad en las principales rutas de distribución incrementan los costos logísticos. Las empresas transportistas deben incorporar seguros adicionales, escoltas y elegir rutas más largas pero más seguras, costos que finalmente impactan el precio al consumidor.

**Acaparamiento criminal de cadenas productivas:** En algunas regiones, grupos criminales han tomado control directo de ciertos cultivos y cadenas de distribución, actuando como monopolios de facto que manipulan precios. El caso del aguacate en Michoacán es paradigmático, donde el control territorial del narcotráfico ha generado distorsiones significativas en precios y disponibilidad.

**Reducción de inversión productiva:** El clima de violencia e inseguridad desincentiva la inversión en tecnología agrícola, infraestructura de riego y mejoras productivas. Esta falta de inversión mantiene bajos niveles de productividad, limitando la capacidad del sector para aumentar oferta y moderar precios.

Esta conexión entre inseguridad e inflación alimentaria es particularmente perversa para la lucha contra la pobreza: mientras los programas sociales entregan transferencias monetarias, el poder adquisitivo real de esos recursos se erosiona no solo por la inflación general, sino específicamente por el incremento artificial de precios causado por la actividad criminal. En otras palabras, parte de los recursos públicos destinados al combate a la pobreza terminan indirectamente financiando las economías criminales que extorsionan las cadenas alimentarias.

## **Problemas Metodológicos en la Medición de la Pobreza**

La medición oficial de la pobreza en México, realizada por el CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social), emplea una metodología multidimensional que, si bien es conceptualmente sofisticada, presenta limitaciones importantes que pueden distorsionar la percepción real de la situación.

### **Actualización de Líneas de Bienestar**

Las líneas de bienestar (mínimo y económico) que determinan quién está en situación de pobreza se actualizan periódicamente, pero existe un debate sobre si capturan adecuadamente el costo real de vida, especialmente cuando la inflación en alimentos supera significativamente la inflación general. Si las canastas básicas no se ajustan adecuadamente a los patrones reales de consumo y a los incrementos de precios efectivos que enfrentan las familias, la medición subestimaré la verdadera magnitud de la pobreza.

### **El Efecto Estadístico de las Transferencias**

Un aspecto particularmente problemático es que los programas de transferencias directas mejoran automáticamente los indicadores de pobreza monetaria sin necesariamente cambiar las condiciones estructurales. Una familia que recibe un apoyo mensual puede cruzar estadísticamente la línea de pobreza, pero esto no significa que haya mejorado su capacidad productiva, acceso a empleos de calidad, o perspectivas de movilidad social. Se trata de una reducción contable de la pobreza, no de una transformación económica real.

### **Volatilidad y Dependencia**

Las mediciones periódicas pueden mostrar reducciones de pobreza durante periodos de expansión de programas sociales, pero esta situación es inherentemente frágil. Cualquier reducción presupuestal, crisis fiscal, o simplemente la incapacidad de mantener transferencias crecientes al ritmo de la inflación, puede revertir rápidamente estos "avances". La reducción sostenible de la pobreza requiere incrementos en ingresos autónomos, no dependencia permanente de transferencias gubernamentales.

## **Problemas en la Medición del Empleo**

De manera similar, la medición oficial del empleo presenta distorsiones que pueden generar una percepción excesivamente optimista de la situación laboral del país.

### **Informalidad: El Elefante en la Habitación**

México presenta una de las tasas de informalidad laboral más altas entre los países de la OCDE, superando consistentemente el 50% de la población ocupada. Sin embargo, las personas empleadas en el sector informal son contabilizadas como "empleadas" en las estadísticas oficiales, sin distinguir adecuadamente la precariedad, falta de protección social, y bajos ingresos característicos de este sector.

Un trabajador que vende dulces en un semáforo, una persona que realiza trabajos ocasionales sin contrato, o alguien que trabaja en un negocio familiar sin remuneración, todos son clasificados como "ocupados". Esta agregación oculta las enormes diferencias en calidad del empleo, seguridad laboral, e ingresos entre el empleo formal y el informal.

## **Subempleo y Horas Trabajadas**

Las estadísticas de empleo tampoco capturan adecuadamente el subempleo. Una persona que trabaja pocas horas a la semana por falta de oportunidades, o que tiene un empleo muy por debajo de su nivel de calificación, es contabilizada simplemente como empleada. Esto genera una desconexión entre las cifras oficiales de empleo y la realidad económica de millones de mexicanos.

## **Calidad del Empleo e Ingresos**

Estar empleado no equivale a salir de la pobreza. Un porcentaje significativo de los trabajadores mexicanos, incluso algunos con empleo formal, no ganan lo suficiente para superar las líneas de pobreza. El concepto de "trabajadores pobres" (working poor) es fundamental para entender las limitaciones de usar la tasa de desempleo como indicador de bienestar económico.

Adicionalmente, cuando la inflación en alimentos supera el crecimiento de salarios reales, incluso trabajadores formalmente empleados experimentan un deterioro en su nivel de vida, situación que las estadísticas agregadas de empleo no reflejan adecuadamente.

## **La Paradoja del Ingreso sin Crecimiento: Por qué las Transferencias no se Traducen en Desarrollo Económico**

Una de las contradicciones más reveladoras del modelo de transferencias masivas es que, a pesar de incrementar estadísticamente el ingreso disponible de millones de hogares, este incremento no se refleja en los indicadores macroeconómicos esperados: ni en un aumento sostenido del consumo agregado, ni en incrementos significativos del ahorro, ni en dinamización de la actividad económica. Esta paradoja revela las limitaciones fundamentales de una estrategia basada exclusivamente en transferencias.

## **La Ilusión del Incremento de Ingreso**

Cuando un hogar recibe una transferencia gubernamental, nominalmente su ingreso aumenta. Sin embargo, varios factores impiden que este incremento nominal se traduzca en mejora real del bienestar o en dinamización económica:

### **1. Erosión por Inflación: El Efecto Neto Negativo**

Como se discutió anteriormente, México ha experimentado presiones inflacionarias significativas, particularmente en alimentos. Cuando la inflación supera el crecimiento de las transferencias, el poder adquisitivo real de los apoyos disminuye. Consideremos un ejemplo concreto:

- Una familia recibe \$2,000 mensuales en transferencias
- La inflación general es 5% anual, pero la inflación en alimentos es 8%
- Si las transferencias no se ajustan al menos a la tasa de inflación en alimentos (que es lo que la familia principalmente consume), el poder adquisitivo real del apoyo cae 8% anualmente
- En tres años, sin ajustes adecuados, el poder adquisitivo real se habrá reducido aproximadamente 22%

El resultado perverso es que las familias reciben el mismo monto nominal, o incluso incrementos nominales modestos, pero pueden comprar menos bienes y servicios reales. Esto explica por qué el consumo agregado no crece proporcionalmente a las transferencias: las familias no pueden consumir más porque su ingreso real no ha aumentado, solo el nominal.

## 2. Sustitución de Ingreso Autónomo

Las transferencias no necesariamente representan ingreso adicional neto para los hogares. En muchos casos, las transferencias sustituyen ingreso que las familias podrían haber generado autónomamente:

**Reducción de horas trabajadas:** Algunos miembros del hogar reducen su participación laboral o las horas trabajadas al recibir transferencias, especialmente si el trabajo disponible es de baja remuneración, precario, o requiere costos de transporte y cuidado infantil.

**Menor presión por generar ingresos:** Las transferencias pueden reducir la urgencia por buscar oportunidades de generación de ingresos adicionales, emprendimientos, o trabajos complementarios.

**Reducción de transferencias privadas:** Existe evidencia de que las transferencias gubernamentales pueden desplazar parcialmente transferencias privadas (remesas familiares, apoyo de parientes, caridad comunitaria), reduciendo el incremento neto de recursos disponibles.

Si una familia recibe \$2,000 en transferencias pero reduce \$800 en ingreso autónomo y \$300 en apoyo familiar, el incremento neto de ingreso es solo \$900, no \$2,000. Esto explica parcialmente por qué el impacto en consumo es menor al esperado.

## 3. Destinación a Necesidades Básicas Insatisfechas

Cuando las transferencias llegan a hogares en pobreza extrema, típicamente se destinan a cubrir necesidades básicas previamente insatisfechas o adeudos acumulados, no a incrementar consumo discrecional:

**Pago de deudas:** Muchas familias llegan a los programas sociales con deudas acumuladas (tiendas de abarrotes locales, prestamistas informales, atrasos en servicios). Las primeras transferencias se destinan a liquidar estos adeudos.

**Necesidades críticas postergadas:** Reparaciones urgentes en vivienda, tratamientos médicos postergados, reemplazo de artículos esenciales deteriorados. Esto representa consumo de reposición, no consumo adicional que dinamice la economía.

**Alimentación de subsistencia:** En hogares con inseguridad alimentaria, las transferencias se destinan a alcanzar niveles mínimos de nutrición, no a incrementar variedad o calidad dietética. Esto mejora bienestar nutricional (objetivo importante en sí mismo) pero no genera mucho dinamismo económico adicional.

#### **4. Mercados Locales Limitados y Filtración de Recursos**

Incluso cuando las familias gastan sus transferencias en consumo local, el impacto económico multiplicador es limitado en contextos de pobreza:

**Comercio informal local:** Mucho del gasto se realiza en comercios informales locales con bajo valor agregado y nulas contribuciones fiscales. El dinero "circula" pero no genera empleo formal, recaudación tributaria, o inversión productiva.

**Filtración hacia fuera de comunidades:** Una proporción significativa del gasto termina en bienes producidos fuera de las comunidades pobres. Las familias compran productos manufacturados, combustibles, servicios de telecomunicaciones, etc., cuyos beneficios económicos se capturan en otros lugares. La capacidad productiva local no aumenta.

**Falta de eslabonamientos productivos:** Las economías locales donde se concentran beneficiarios de programas sociales típicamente carecen de cadenas productivas desarrolladas. No hay empresas locales que puedan expandirse, contratar más trabajadores, o invertir en respuesta al incremento de demanda, porque esas empresas simplemente no existen.

**Sectores de baja productividad:** El gasto se concentra en sectores de bajísima productividad: pequeños comercios de reventa, transporte informal, servicios personales básicos. Estos sectores tienen capacidad limitada de generar crecimiento económico agregado.

#### **5. Ausencia de Incremento en Ahorro**

Quizás más revelador aún es que las transferencias no se traducen en aumentos de ahorro de los hogares beneficiarios, lo cual tendría múltiples implicaciones negativas:

**Vulnerabilidad persistente:** Sin ahorro, las familias permanecen en situación de extrema vulnerabilidad ante cualquier shock: enfermedad, pérdida de empleo, emergencia familiar. La transferencia les permite sobrevivir mes a mes, pero no construir resiliencia.

**Imposibilidad de inversión productiva:** Sin ahorro, las familias no pueden invertir en educación de mayor calidad, herramientas o capital para emprendimientos, mejoras productivas en sus hogares o actividades. Permanecen en un equilibrio de baja productividad.

**Dependencia perpetua:** La ausencia de ahorro garantiza que cualquier interrupción en las transferencias coloque inmediatamente a las familias en crisis. No se construye ninguna capacidad de autonomía económica.

**Razones de la falta de ahorro:** Las familias no ahorran porque: (a) las transferencias apenas cubren necesidades básicas de supervivencia inmediata, (b) no tienen acceso a instrumentos de ahorro formales seguros, (c) enfrentan presiones sociales y familiares para compartir recursos, (d) la cultura de planeación financiera de largo plazo es débil en contextos de pobreza crónica, y (e) racionalmente priorizan consumo presente ante ingresos inciertos futuros.

## **6. El Problema Agregado: Transferencias sin Crecimiento**

A nivel macroeconómico, el hecho de que las transferencias no se traduzcan en incrementos proporcionales de consumo ni ahorro tiene implicaciones profundas:

**Bajo multiplicador fiscal:** El multiplicador de las transferencias sociales en México es considerablemente más bajo que el multiplicador de inversión pública en infraestructura o educación. Cada peso transferido genera mucho menos actividad económica adicional que un peso invertido productivamente.

**Estancamiento del PIB:** A pesar de transferencias masivas, el PIB per cápita permanece estancado. Esto confirma que las transferencias no están generando crecimiento económico real, solo redistribuyendo ingreso nominal sin incrementar capacidad productiva.

**Demanda sin oferta:** Las transferencias intentan estimular la demanda, pero en economías con restricciones de oferta (baja productividad, infraestructura deficiente, capital humano limitado), el resultado es principalmente inflación en ciertos sectores, no crecimiento real.

**Presión sobre balanza comercial:** El consumo adicional que sí se genera tiende a concentrarse en bienes comerciables internacionalmente. Con una base productiva nacional débil, mucho de este consumo se satisface con importaciones, generando presiones en la balanza comercial sin crear empleos nacionales.

## **La Alternativa: Inversión que Genere Capacidad Productiva**

El contraste es evidente cuando comparamos con inversión productiva:

- **Infraestructura:** Construir una carretera incrementa permanentemente la productividad de regiones enteras, facilita comercio, reduce costos, y genera empleos tanto en construcción como en actividades económicas que la infraestructura posibilita.
- **Educación:** Mejorar la calidad educativa incrementa permanentemente el capital humano, permitiendo a las personas acceder a empleos de mayor productividad y salarios más altos a lo largo de toda su vida.
- **Desarrollo tecnológico:** Inversión en investigación, innovación, y adopción tecnológica incrementa la productividad agregada de la economía, mejorando competitividad y salarios reales.

Estas inversiones tienen multiplicadores económicos mucho más altos y efectos permanentes, a diferencia de las transferencias cuyo efecto desaparece inmediatamente si se suspenden.

## **Falta de Generación de Capacidades**

Las transferencias monetarias directas proveen alivio inmediato al ingreso familiar, pero no generan capacidades productivas. No mejoran la educación, no crean empleos, no desarrollan habilidades, y no generan activos que permitan a las familias mejorar sostenidamente su situación económica. Son, en el mejor de los casos, un piso mínimo de sobrevivencia, no una escalera de movilidad social.

## **Desincentivos Laborales, Dependencia y Trampas de Pobreza**

Uno de los problemas más insidiosos de los programas de transferencias mal diseñados es la creación de "trampas de pobreza" que, paradójicamente, dificultan que las familias beneficiarias escapen de la condición que los programas supuestamente buscan combatir.

### **¿Qué son las Trampas de Pobreza?**

Las trampas de pobreza son situaciones donde las familias enfrentan desincentivos económicos para mejorar sus ingresos autónomos porque hacerlo les haría perder beneficios gubernamentales cuyo valor supera los ingresos adicionales que podrían generar. Se trata de una distorsión estructural en los incentivos económicos que mantiene a las personas en situación de dependencia.

### **Mecanismos de las Trampas de Pobreza**

**Pérdida abrupta de beneficios:** Muchos programas sociales mexicanos operan con criterios de elegibilidad binarios: si una familia supera cierto umbral de ingreso, pierde completamente el beneficio. Consideremos un ejemplo: una familia que recibe \$3,000 mensuales en apoyos diversos (alimentación, salud, educación) y tiene la oportunidad de que uno de sus miembros obtenga un empleo formal que pague \$4,000 mensuales adicionales. En teoría, la familia mejoraría su ingreso en \$1,000. Sin embargo, si al declarar ese empleo formal pierden los \$3,000 en apoyos, su situación económica neta empeora en \$2,000. El incentivo racional es rechazar el empleo o mantenerlo oculto en la informalidad.

**Múltiples programas superpuestos:** El problema se agrava cuando las familias participan en varios programas simultáneamente. La suma de beneficios puede ser considerable: apoyo alimentario, becas educativas, programas de salud, subsidios de vivienda, etc. Perder múltiples beneficios simultáneamente al superar un umbral de ingreso puede representar una caída significativa en el bienestar familiar. Esto crea un "muro" invisible que las familias racionalmente evitan cruzar.

**Tasas marginales efectivas confiscatorias:** Cuando consideramos tanto la pérdida de beneficios como el inicio de contribuciones fiscales y de seguridad social, las familias pueden enfrentar tasas marginales efectivas de impuestos superiores al 100%. Es decir, ganar un peso adicional de ingreso autónomo resulta en una pérdida

neta mayor a un peso en ingreso disponible total. Ningún incentivo económico puede funcionar bajo estas condiciones.

**Desvalorización del capital humano:** Las trampas de pobreza tienen efectos de largo plazo en el capital humano. Si las personas racionalmente evitan empleos formales o no invierten en mejorar sus habilidades porque hacerlo no mejorará su situación económica neta, se genera una atrofia en el desarrollo de capacidades. Trabajadores que podrían adquirir experiencia, habilidades y contactos laborales en el sector formal permanecen en la informalidad o inactividad, reduciendo su productividad y sus perspectivas futuras.

**Transmisión intergeneracional:** Los hijos creciendo en hogares atrapados en estas dinámicas aprenden modelos de supervivencia basados en dependencia gubernamental y estrategias de informalidad, en lugar de modelos de movilidad social mediante educación y trabajo formal. Esto perpetúa la pobreza a través de generaciones, no por falta de capacidades inherentes, sino por estructuras de incentivos distorsionadas.

### **Evidencia de Trampas de Pobreza en México**

Aunque difícil de medir directamente, existen múltiples indicadores indirectos de trampas de pobreza en México:

**Persistencia en umbrales de elegibilidad:** Análisis de datos longitudinales muestran que muchas familias permanecen consistentemente justo por debajo de los umbrales de elegibilidad para programas sociales, sugiriendo comportamientos estratégicos para mantener beneficios.

**Resistencia a formalización:** En regiones con alta cobertura de programas sociales, se observa resistencia particular a la formalización laboral, incluso cuando existen oportunidades de empleo formal disponibles.

**Sub-reporte de ingresos:** Existe evidencia de sub-reporte sistemático de ingresos en encuestas de elegibilidad para programas sociales, donde familias con ciertos niveles de consumo observable declaran ingresos incompatiblemente bajos.

**Economía informal persistente:** La tasa de informalidad en México no solo es alta, sino extraordinariamente persistente a pesar de décadas de políticas para reducirla. Las trampas de pobreza creadas por programas sociales son parte de la explicación de esta persistencia.

### **Diseños Alternativos para Evitar Trampas**

Es importante señalar que las trampas de pobreza no son consecuencias inevitables de todo programa social, sino resultado de diseños deficientes. Existen alternativas:

**Retiro gradual de beneficios:** En lugar de pérdida abrupta al superar un umbral, los beneficios podrían reducirse gradualmente conforme aumenta el ingreso autónomo, asegurando que siempre sea económicamente ventajoso ganar más.

**Condicionamiento productivo:** Vincular beneficios a participación en capacitación, búsqueda activa de empleo, o emprendimiento, en lugar de simplemente a la condición de pobreza.

**Complementariedad con empleo:** Diseñar programas que complementen ingresos laborales en lugar de sustituirlos, por ejemplo mediante subsidios al empleo que aumenten el ingreso disponible de trabajadores de bajos ingresos sin desincentivar el trabajo.

**Temporalidad clara:** Establecer límites temporales claros para beneficios (excepto para población con discapacidad o edad avanzada) que incentiven la transición a ingreso autónomo.

Sin embargo, la realidad es que muchos programas sociales mexicanos no incorporan estos elementos de diseño, creando extensas trampas de pobreza que perpetúan la dependencia.

### **Cultura de Dependencia**

Más allá de los desincentivos económicos directos, existe un efecto psicológico y cultural preocupante. Cuando generaciones enteras crecen en un contexto donde los apoyos gubernamentales son la fuente principal y permanente de ingreso, se erosiona la noción de que el bienestar económico proviene del esfuerzo, la educación, y el trabajo productivo.

La población comienza a ver las transferencias no como apoyo temporal para superar dificultades, sino como un derecho permanente e incondicional. Esto erosiona la iniciativa individual y comunitaria para generar soluciones propias. El reclamo político se convierte en "más apoyos" en lugar de "mejores oportunidades". Esta transformación cultural es quizás el efecto más pernicioso de largo plazo del asistencialismo mal diseñado.

### **Insostenibilidad Fiscal y el Crecimiento de la Deuda Pública**

Los programas de transferencias masivas representan compromisos fiscales significativos. En un contexto de crecimiento económico bajo, base tributaria limitada por alta informalidad, y necesidades de inversión pública en infraestructura, educación y salud, destinar proporciones crecientes del presupuesto a transferencias directas implica sacrificar inversiones que podrían generar crecimiento económico de largo plazo.

### **El Círculo Vicioso: Deuda Pública y Gasto Social**

México ha experimentado un incremento sostenido en su deuda pública como proporción del PIB en las últimas décadas. Lo que comenzó con niveles relativamente manejables se ha convertido en una tendencia preocupante que compromete la capacidad del Estado para invertir en desarrollo futuro. El problema se agrava cuando analizamos el destino de esta deuda creciente.

Una proporción significativa del endeudamiento público mexicano no se está destinando a inversión productiva que genere retornos económicos futuros—como infraestructura, desarrollo tecnológico, o mejoras en capital humano—sino a financiar gasto corriente, particularmente programas de transferencias sociales. Esto representa una situación fiscalmente insostenible por varias razones:

**Deuda para consumo, no para inversión:** Cuando un país se endeuda para construir carreteras, puertos, sistemas de energía o para mejorar su sistema educativo, está invirtiendo en activos que generarán retornos económicos futuros que pueden ayudar a pagar esa deuda. Estos proyectos incrementan la productividad, facilitan el comercio, y potencian el crecimiento económico. En contraste, endeudarse para financiar transferencias directas es fundamentalmente diferente: se trata de deuda para consumo presente sin generación de capacidad productiva futura.

**Carga para generaciones futuras:** Las generaciones futuras heredarán el pasivo (la deuda que deberán pagar con intereses) sin heredar activos productivos correspondientes. Esencialmente, se está comprometiendo el ingreso futuro del país para financiar consumo presente, sin dejar una economía más productiva que facilite el pago de esas obligaciones.

**Efecto desplazamiento (crowding out):** Cada peso del presupuesto destinado al pago de intereses de deuda es un peso que no puede invertirse en educación, salud, infraestructura o seguridad. A medida que crece la deuda, crece también la carga de intereses, reduciendo progresivamente el espacio fiscal disponible para inversión productiva. México ya destina una proporción considerable de su presupuesto al servicio de la deuda, recursos que podrían tener usos más productivos.

**Vulnerabilidad a crisis:** Una estructura de deuda creciente hace al país más vulnerable a shocks externos: cambios en tasas de interés internacionales, crisis financieras globales, o pérdida de confianza de inversionistas. La dependencia de financiamiento externo para sostener programas sociales coloca a millones de beneficiarios en una situación de vulnerabilidad indirecta ante turbulencias financieras.

**Reducción de calificación crediticia:** El deterioro de las finanzas públicas puede llevar a rebajas en la calificación crediticia del país, incrementando el costo del endeudamiento futuro. Esto crea un círculo vicioso donde es cada vez más caro financiar los mismos programas, requiriendo mayores ajustes fiscales o más endeudamiento aún.

## **La Trampa del Corto Plazo**

La dinámica política favorece el gasto social visible e inmediato sobre inversiones de largo plazo cuyos beneficios solo se materializan después de varios años. Es políticamente más rentable expandir programas de transferencias que construir escuelas, mejorar sistemas de salud, o invertir en investigación y desarrollo. Los beneficiarios de transferencias son votantes agradecidos en el corto plazo; los beneficios de mejor educación o infraestructura se materializan demasiado lentamente para ciclos electorales.

Esta lógica de corto plazo, combinada con la capacidad de financiar gasto corriente mediante endeudamiento, crea incentivos perversos. Los gobiernos pueden mostrar "resultados" inmediatos en reducción de pobreza estadística mediante transferencias financiadas con deuda, mientras posponen las inversiones difíciles pero necesarias para crecimiento de largo plazo.

## **Comparación Internacional: Lecciones Ignoradas**

La experiencia internacional ofrece lecciones claras. Países que han logrado reducir sosteniblemente la pobreza —como Corea del Sur, Chile, o incluso China— lo han hecho mediante estrategias de alto crecimiento económico sostenido, inversión masiva en educación, desarrollo de capacidades productivas, y atracción de inversión. Ninguno de estos casos se basó fundamentalmente en programas masivos de transferencias directas financiadas con deuda pública.

Por el contrario, países que han seguido estrategias de alto gasto social financiado con endeudamiento sin crecimiento económico correspondiente han enfrentado crisis fiscales que eventualmente forzaron ajustes drásticos, afectando paradójicamente a los sectores más vulnerables que supuestamente se buscaba proteger.

Cuando la economía no crece lo suficiente para ampliar la base tributaria, mantener y expandir programas sociales requiere mayor endeudamiento o recortes en otras áreas. Ninguna de estas opciones es sostenible indefinidamente. La aritmética fiscal es implacable: sin crecimiento económico robusto, el modelo actual conduce inevitablemente a una crisis fiscal cuyas consecuencias serán más severas para las poblaciones vulnerables que dependen de estos programas.

## **¿Qué Falta? Inversión en Capital Humano e Infraestructura Productiva**

El verdadero combate a la pobreza requiere inversión en áreas que generen crecimiento económico sostenible y oportunidades genuinas de movilidad social:

**Educación de calidad:** Mejorar sustancialmente la educación pública, desde inicial hasta superior, es la inversión más importante para romper ciclos intergeneracionales de pobreza. Esto requiere mejor capacitación docente, infraestructura educativa moderna, programas de alimentación y transporte escolar, y vinculación efectiva con el sector productivo.

**Salud preventiva y curativa:** Una población saludable es más productiva. Invertir en prevención, atención primaria, y tratamiento de enfermedades crónicas tiene retornos económicos significativos de largo plazo.

**Infraestructura productiva:** Caminos rurales, electrificación, internet, sistemas de riego, y otra infraestructura que permita a regiones pobres integrarse efectivamente a mercados y cadenas productivas.

**Desarrollo de capacidades empresariales:** Programas de capacitación técnica, acceso a crédito productivo, y apoyo al emprendimiento que permitan a las personas generar sus propios ingresos de manera sostenible.

**Seguridad pública:** Como se discutió anteriormente, el combate efectivo al crimen organizado no solo es importante por razones obvias de derechos humanos y estado de derecho, sino que tiene implicaciones económicas directas en términos de productividad agrícola, costos logísticos, y clima de inversión.

**Fortalecimiento del Estado de Derecho:** Sistemas de justicia efectivos, protección de derechos de propiedad, y cumplimiento de contratos son fundamentales para la actividad económica y la inversión.

## **Conclusión: La Urgencia de un Cambio de Paradigma**

Este ensayo no argumenta que los programas de transferencias directas sean inherentemente negativos o que deban eliminarse. Argumenta algo más específico y más grave: **en el contexto mexicano actual—crecimiento económico estancado, productividad sin incrementos, y financiamiento mediante deuda pública creciente—la estrategia de programas sociales masivos es fiscal y económicamente insostenible, y está generando consecuencias estructurales que empeorarán la situación de largo plazo.**

### **El Diagnóstico: Una Tormenta Perfecta**

México enfrenta la convergencia de múltiples crisis que se refuerzan mutuamente:

**Crisis de productividad:** Décadas de estancamiento productivo mantienen salarios bajos y limitan la capacidad de crecimiento económico.

**Crisis de crecimiento:** Con productividad estancada e inversión insuficiente, la economía crece menos del 2% anual—insuficiente para generar empleos formales a la velocidad necesaria.

**Crisis fiscal:** Baja recaudación tributaria (por alta informalidad y base estrecha) combinada con gasto social creciente genera déficits estructurales y endeudamiento creciente.

**Crisis de sostenibilidad:** Los programas sociales se financian no con crecimiento económico sino con deuda, comprometiendo recursos futuros sin generar capacidad productiva que permita pagarla.

**Vulnerabilidad externa:** Amenazas arancelarias de Estados Unidos exponen la fragilidad de una economía poco diversificada y altamente dependiente, justo cuando millones dependen de transferencias gubernamentales.

**Inflación estructural:** Presiones inflacionarias, agravadas por inseguridad y crimen organizado, erosionan el valor real de las transferencias más rápido de lo que pueden ajustarse.

**Trampas de pobreza:** El diseño de los programas crea desincentivos para transitar hacia empleo formal y generar ingresos autónomos, perpetuando dependencia.

Estas crisis no son independientes; se alimentan entre sí creando un círculo vicioso del cual será cada vez más difícil escapar.

### **La Falacia Central: Confundir Síntomas con Causas**

La pobreza en México no es causada por falta de transferencias gubernamentales. Es causada por baja productividad, empleo informal precario, educación deficiente, infraestructura inadecuada, inseguridad, y falta de oportunidades económicas genuinas. Las transferencias tratan los síntomas (falta de ingreso inmediato) sin atacar las causas (falta de capacidad productiva).

Es como darle analgésicos a un paciente con una infección grave: alivia el dolor temporalmente, pero la infección empeora. Eventualmente, ninguna cantidad de analgésicos será suficiente, y el tratamiento real se vuelve más difícil y costoso.

## Lo Que Revela la Crisis Actual

La amenaza de recesión por aranceles estadounidenses expone brutalmente la fragilidad del modelo actual. Si la economía entra en contracción:

- **Ingresos fiscales caerán** (menos actividad económica, menos recaudación)
- **Demanda de apoyos aumentará** (más desempleo, más personas cayendo en pobreza)
- **Capacidad de endeudamiento se reducirá** (mayor riesgo país, mayores tasas de interés)
- **La ecuación fiscal se volverá imposible:** menos ingresos, más gastos, mayor dificultad para financiar la brecha

Millones de personas que han sido colocadas en situación de dependencia de transferencias gubernamentales enfrentarían crisis inmediata si el gobierno no puede sostener los programas. En lugar de crear resiliencia económica, se creó vulnerabilidad masiva.

## La Alternativa: Reequilibrio hacia Inversión Productiva

**La solución no es eliminar programas sociales.** Es reequilibrar radicalmente la composición del gasto público y la estrategia de desarrollo:

**Mantener red de protección focalizada:** Programas temporales y bien diseñados para poblaciones en vulnerabilidad extrema (adultos mayores sin pensión, personas con discapacidad, crisis emergentes) son necesarios y justificados.

**Redireccionar recursos hacia inversión productiva:** Los recursos actualmente destinados a transferencias masivas universales deben reorientarse gradualmente hacia:

- **Educación de calidad transformadora:** No solo cobertura, sino calidad. Mejores maestros, infraestructura educativa moderna, programas de alimentación y transporte escolar, vinculación efectiva con sector productivo. Esto incrementa permanentemente el capital humano y las perspectivas de ingresos futuros.
- **Infraestructura productiva estratégica:** Carreteras, puertos, electrificación, internet de alta velocidad, sistemas de agua—infraestructura que incremente la productividad de regiones enteras y facilite la actividad económica.
- **Seguridad pública y estado de derecho:** Combate efectivo al crimen organizado, sistemas de justicia funcionales, protección de derechos de propiedad. Esto reduce costos operativos, atrae inversión, y permite que la actividad económica florezca.

- **Apoyo a formalización y emprendimiento productivo:** Facilitar transición hacia formalidad, acceso a crédito productivo, capacitación técnica y empresarial, reducción de cargas regulatorias excesivas.
- **Investigación, desarrollo e innovación:** Inversión en universidades, centros de investigación, adopción tecnológica que incremente productividad agregada.

**Diseñar programas sociales que no creen trampas:** Los programas que se mantengan deben diseñarse con retiro gradual de beneficios, condicionamiento a capacitación o búsqueda de empleo, temporalidad clara, y complementariedad con trabajo formal.

**Crecimiento económico como prioridad absoluta:** Solo el crecimiento económico sostenido—impulsado por incrementos de productividad—puede generar empleos formales bien remunerados, ampliar la base tributaria, y permitir tanto mayor recaudación como mayores salarios que hagan innecesarias las transferencias masivas.

## El Costo del Status Quo

Si México continúa la trayectoria actual, las consecuencias son predecibles:

- **Crisis fiscal inevitable:** Cuando la capacidad de endeudamiento se agote o el servicio de deuda consuma porcentajes insostenibles del presupuesto, habrá ajustes forzosos mucho más dolorosos que los ajustes voluntarios actuales.
- **Dependencia permanente:** Generaciones enteras crecerán sin modelos de movilidad social mediante educación y trabajo productivo, sino de dependencia gubernamental como forma de vida.
- **Estancamiento perpetuo:** Sin inversión en productividad, México permanecerá atrapado en bajo crecimiento, bajos salarios, alta informalidad—el equilibrio de pobreza del cual no podrá escapar.
- **Vulnerabilidad a crisis:** Cualquier shock externo (crisis financiera, conflicto comercial, desastre natural) colapsará un sistema construido sobre dependencia y deuda en lugar de capacidad productiva.
- **Justicia intergeneracional violada:** Las generaciones futuras heredarán deuda masiva sin heredar infraestructura, capital humano, o capacidad productiva correspondiente. Pagarán por el consumo de generaciones anteriores sin recibir beneficio.

## El Momento de Decidir

México está en un momento de decisión crítica. Puede continuar administrando la pobreza mediante transferencias financiadas con deuda, o puede emprender la transición difícil pero necesaria hacia un modelo de desarrollo genuino basado en incrementos de productividad, inversión en capital humano, e infraestructura productiva.

La primera opción es políticamente más fácil en el corto plazo pero conduce a crisis inevitable. La segunda es políticamente difícil pero es la única que puede generar prosperidad sostenible y reducción permanente de la

pobreza.

**No se trata de abandonar a los pobres; se trata de dejar de condenarlos a pobreza permanente.** Se trata de transitar de la dependencia al desarrollo, del asistencialismo a la generación de oportunidades genuinas, del alivio temporal a la transformación estructural.

Los programas de transferencias directas pueden ser el piso mínimo de protección social, nunca el techo de la aspiración nacional. Confundir ambas funciones no es solo un error técnico de política pública—es una condena moral de millones de mexicanos a permanecer en pobreza perpetua, sobreviviendo con transferencias en lugar de prosperar mediante su propio esfuerzo productivo en una economía dinámica que genera oportunidades reales.

El tiempo para actuar se agota. Cada año que pasa en la trayectoria actual hace más difícil y costosa la corrección necesaria. La pregunta no es si México deberá hacer ajustes, sino si los hará de manera ordenada y planificada ahora, o de manera caótica y forzada después cuando la crisis fiscal sea inevitable. Por el bien de las generaciones presentes y futuras, la decisión correcta debería ser obvia.